

**UCHWAŁA NR 92(XII)15
RADY GMINY PORAJ**

z dnia 30 września 2015 r.

**sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Poraju**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Poraj w sprawie skargi Pana Roberta Zalega na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Poraju,

**Rada Gminy Poraj
uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 11 sierpnia 2015 roku na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Poraju złożonej przez Pana Roberta Zalega i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Poraj uznaje **skargę za bezzasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wraz z załącznikiem podlega przekazaniu skarżącemu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Poraj.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Gminy

Katarzyna Kaźmierczak

Uzasadnienie

W dniu 16 września 2015 roku Komisja Rewizyjna Rady Gminy Poraj odbyła posiedzenie, na którym przeanalizowała treść złożonej skargi i zajęła stanowisko na potrzeby Rady Gminy. W toku czynności Komisja dokonała analizy treści złożonej skargi, z której wynikały następujące zarzuty:

- brak zawiadomienia skarżącego o złożonym przez panią Ewę Zalega wniosku w sprawie przydzielenia Asystenta Rodziny i uzyskania przez skarżącego jego akceptacji z uwagi na fakt, że asystent przydzielany jest całej rodzinie;
- działanie na szkodę dzieci przez Asystenta Rodziny oraz występowanie przez w/w w charakterze świadka w toczących się postępowaniach sądowych, co wyklucza obiektywizm i bezstronność ze strony asystenta.

W dalszym toku czynności Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami skarżonego podmiotu, tj. Kierownika GOPS w Poraju, a następnie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające z udziałem w/w Kierownika analizując dostarczoną dokumentację związaną ze sprawą.

Kierownik GOPS przedstawiła dokumentację związaną z przydzielaniem rodzinie Asystenta, wykazała również, że przyznając w/w wsparcie kierowała się jej dobrem. W związku z zastosowaniem przez Prokuraturę Rejonową a następnie Sąd Rejonowy w Myszkowie (Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Myszkowie z dnia 2 kwietnia 2015 roku oraz Postanowienie Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 1 lipca 2015 roku) wobec skarżącego środków zapobiegawczych i toczącym się równoległe postępowaniem sądowym, Kierownik kierując się ostrożnością w prowadzeniu sprawy z uwagi na zastosowanie w/w środków nie zawiadomiła skarżącego o podjętej decyzji.

W świetle powyższych Komisja uznała, że zasadną była odmowa wydania żądanych dokumentów przez Kierownika GOPS, która kierowała się wskazanym w Postanowieniu dobrem pokrzywdzonych.

W konkluzji Komisja Rewizyjna wskazała, że nie można uznać, aby działania GOPS miały charakter negatywny i podjęła wniosek uznając skargę za bezzasadną. Brak jest tym samym podstaw do przyjęcia, że w sprawie nastąpiło zaniedbanie, czy też nienależyte wykonanie obowiązków przez GOPS i jego Kierownika.

W związku z powyższym KR zajęła jednoigłownie stanowisko i skierowała wniosek do Rady Gminy Poraj o uznanie skargi za bezzasadną.

Załącznik
do Uchwały Nr 92(XII)15
Rady Gminy Poraj
z dnia 30 września 2015 r.

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Poraj odbyła dwa posiedzenia, na których przeanalizowała treść złożonej skargi i zajęła stanowisko na potrzeby Rady Gminy. W toku czynności Komisja dokonała analizy treści złożonej skargi, z której wynikały następujące zarzuty:

- brak zawiadomienia skarżącego o złożonym przez panią Ewę Zalegą wniosku w sprawie przydzielenia Asystenta Rodziny i uzyskania przez skarżącego jego akceptacji z uwagi na fakt, że asystent przydzielany jest całej rodzinie;
- działanie na szkodę dzieci przez Asystenta Rodziny oraz występowanie przez w/w w charakterze świadka w toczących się postępowaniach sądowych, co wyklucza obiektywizm i bezstronność ze strony asystenta.

W dalszym toku czynności Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami skarżonego podmiotu, tj. Kierownika GOPS w Poraju, a następnie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające z udziałem w/w Kierownika analizując dostarczoną dokumentację związaną ze sprawą.

Kierownik GOPS przedstawiła dokumentację związaną z przydzielaniem rodzinie Asystenta, wykazała również, że przyznając w/w wsparcie kierowała się jej dobrem. W związku z zastosowaniem przez Prokuraturę Rejonową a następnie Sąd Rejonowy w Myszkowie (Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Myszkowie z dnia 2 kwietnia 2015 roku oraz Postanowienie Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 1 lipca 2015 roku) wobec skarżącego środków zapobiegawczych i toczącym się równoległe postępowaniem sądowym, Kierownik kierując się ostrożnością w prowadzeniu sprawy z uwagi na zastosowanie w/w środków nie zawiadomiła skarżącego o podjętej decyzji.

W świetle powyższych Komisja uznała, że zasadną była odmowa wydania żądanych dokumentów przez Kierownika GOPS, która kierowała się wskazanym w Postanowieniu dobrem pokrzywdzonych.

Komisja Rewizyjna wskazała, że nie można uznać, aby działania GOPS miały charakter negatywny i zajęła Stanowisko uznając skargę za bezzasadną. Brak jest tym samym podstaw do przyjęcia, że w sprawie nastąpiło zaniedbanie, czy też nienależyte wykonanie obowiązków przez GOPS i jego Kierownika.