

Dot. przetargu na „Budowa budynku gminnego przedszkola w Żarkach Letnisko.

Wyjaśnienie treści SIWZ Nr.GK.271.24.2012

W związku z pytaniami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia złożonymi przez wykonawców Zamawiający na podstawie art.38 ust.4 w związku z art. 38 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych modyfikuje SIWZ w następującym zakresie:

Pytania:

Pyt nr 1. Zgodnie z obowiązującą doktryną i opiniami UZP, przy bezpośrednim dysponowaniem kierownikiem budowy, robót – nie będącego pracownikiem wykonawcy, nie ma obowiązku składania oświadczeń o podjęciu się odpowiedniej funkcji przez taką osobę. Czy wystarczy w wykazie osób zaznaczyć podstawę dysponowania bezpośredniego np. umowa cywilna, o pracę bez składania zobowiązania pisemnego? pisemnego biuletynu „Przetargi Publiczne” listopad 2010 „... przywołane wyroki KIO 1170/10, 1325/10 z których wynika że jeżeli wykonawcę z samo zatrudnionym łączy więź oparta na umowie zlecenia czy też umowie o dzieło to nie ma obowiązku załączania do wniosku/oferty pisemnego zobowiązania tej osoby (gdyż mamy do czynienia z dysponowaniem bezpośrednim). Dodatkowo – składy orzekające nie widzą przeszkód, by pracownik zobowiązał się do dodatkowych prac we własnym imieniu także poza podstawowym stosunkiem łączącym go z pracodawcą...” Jeśli pracownik wykonawcy nie musi składać zobowiązania tak samo winien być traktowany kierownik – osoba fizyczna, która nie jest podmiotem trzecim.

Prosimy o zmianę zapisów zał nr 5 do SIWZ pod tabelką i w treści SIWZ gdyż osoby fizyczne kierowcy robót nie są innymi podmiotami w myśl art. 26 2b ustawy pzp.

Odp. Wystarczy w wykazie zaznaczyć podstawę dysponowania bezpośredniego ,bez obowiązku składania oświadczenia .

Pyt nr 2. Czy zgodnie z art. 23 ustawy Pzp i szerokim orzecznictwem KIO np. ” ... KIO 2653/10 „ spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia może być oceniane łącznie...” wystarczające jest że polisę OC wniesie jeden z członków konsorcjum?

Odp. Wystarczające będzie że polisę OC wniesie jeden z członków konsorcjum.

Pyt nr 3. Zgodnie z treścią SIWZ pkt 17 ppkt 1 i 6 czytamy iż wynagrodzenie jest ryczałtowe a także o informacyjnym charakterze przedmiarów. Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego do umowy wykonawca ma załączyć szczegółowy kosztorys, który przy ryczałcie nie ma żadnego znaczenia?

Czy na podstawie kosztorysów będą regulowane płatności, sprawdzane przeroby, co by przeczyło ryczałtowemu wynagrodzeniu?

Odp. Kosztorys nie jest wymagany.

Pyt nr 4. Zamawiający przewiduje w treści umowy płatności częściowe do wysokości 70% kwoty oferty, czy Wykonawca może w okresach miesięcznych wystawiać faktury po spełnieniu przesłanek z § 9 pkt 1 umowy?

Odp. Zamawiający nie ogranicza wystawiania faktur w okresach miesięcznych .

Pyt nr 5. Prosimy o potwierdzenie, że wadium wniesione przez jednego z członków konsorcjum uważa się jak za wniesione przez wszystkich partnerów konsorcjum. W orzecznictwie ukształtował się pogląd, zgodnie z którym przepis art. 23 Ustawy nie nakłada na wykonawców obowiązku wnoszenia wadium przez każdego z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia (m.in. wyrok KIO z dnia 31 marca 2008 roku, KIO/UZP 223/08; KIO/UZP 231/08).

Odp. Zamawiający nie wymaga od wykonawców wnoszenia wadium przez każdego z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia , wystarczy ,że zostanie wniesione przez jednego z członków konsorcjum.

Pyt nr 6. Czy warunek posiadania zdolności kredytowej i ubezpieczenia oc – tj spełnienie warunku finansowego i ekonomicznego pkt 6,6 i 6,7 SIWZ spełni konsorcjant – wykonawca, gdy wykaże, że warunek ten spełnia jeden z członków konsorcjum? Przeważająca linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej uznaje, że posiadanie tylko przez jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wymaganą, przez zamawiającego sumę gwarancyjną jest wystarczające do uznania, że wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia spełniają ten warunek udziału w postępowaniu (KIO/UZP 993/09, KIO/UZP 1085/09, KIO 2653/10). W wyroku KIO 2653/10 stwierdzono, że „, spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia może być oceniane łącznie. Zaakceptowanie przeciwnego poglądu prowadziłyby do znacznego zwielokrotnienia wymogów postawionych wobec konsorcjum w stosunku do wymogu stawianego wykonawcy ubiegającemu się samodzielnie o udzielenie zamówienia, co jak zauważono, byłoby nie do pogodzenia z zasadą równości wykonawców wyrażoną w art. 7 ustawy Pzp. W tej sytuacji należy przyznać prymat wynikającej z samej natury konsorcjum zasadzie łączenia potencjałów, które zawiązywane jest właśnie w celu łączenia potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego wykonawców, którzy samodzielnie nie są w stanie wykazać spełnienia pozytywnego warunku udziału w postępowaniu.”

Odp. . Zamawiający nie wymaga od wykonawców spełnienia warunku przez każdego z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia , wystarczy ,że zostanie wniesione przez jednego z członków konsorcjum.

Pyt nr 7. Zamawiający żąda załączenia propozycji harmonogramu rzeczowo- finansowego. Prosimy o określenie jaką maksymalną kwotę zamawiający może zapłacić wykonawcy w roku 2013 i roku 2014. Informację te są potrzebne by uwzględnić kwoty w harmonogramie.

Odp. Zamawiający ma zabezpieczenie środków finansowych na :
Rok- 2012 – 172 416,26 , 2013 – 1 500 000 , 2014- 2 200 000

Pyt nr 8. Czy wykonawca może w trakcie realizacji umowy wychodzić z inicjatywą zmian w harmonogramie? Propozycja harmonogramu przedstawiana przez wykonawcę była by sprecyzowana dopiero po podpisaniu umowy na roboty budowlane a także czy możliwa jest zmiana terminów w harmonogramie, ale z zachowaniem terminu realizacji zadania do 30 lipca 2014?

Odp. Tak, będzie możliwość zmian w harmonogramie po podpisaniu umowy z zachowaniem terminu realizacji zadania do 30 lipca 2014?

Pyt nr 9. Czy zamawiający posiada zgodę na wycinkę drzew i ich karczowanie?

Odp. Zamawiający posiada zgodę na wyłączenie z produkcji gruntów leśnych ,

Pyt nr 10. Na stronach zamawiającego na dzień 29 października godz 9:20 nie jest umieszczona dokumentacja techniczna postępowania. Uniemożliwia to wykonawcom zapoznanie się i sprawdzenie zakresu robót a także zadanie pytań do dokumentacji. Od dnia ogłoszenia minęły 3 dni a wykonawcy mogą zadać pytania tylko do dnia 4 listopada (koniec połowy okresu składania ofert)

Wykonawcy nie są w stanie w 3 dni przeglądać dokumentacji roboty budowlanej przewidzianej do wykonania do lipca 2014 r. Prosimy o możliwość zadania pytań i uzyskania odpowiedzi także w następnym tygodniu tym bardziej, że jest święto – dzień wolny w tygodniu bieżącym lub wydłużenie terminu składania ofert o okres braku dokumentacji na stronach zamawiającego.

Odp. W dniu 29.10.2012 do godz. 10,00 umieszczona została brakująca dokumentacja techniczna postępowania.

Pozostała treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostaje bez zmian. Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wójt Gminy Poraj
/-/ Łukasz Stachera