

## **P R O T O K Ó Ł Nr XLV/18**

z nadzwyczajnej sesji  
**Rady Gminy Poraj**  
zwołanej na wniosek Wójta Gminy  
w dniu 2 lutego 2018 roku  
sala nr 218 Urzędu Gminy w Poraju, ul. Jasna 21

XLV nadzwyczajną sesję Rady Gminy Poraj otworzył i prowadził p. Andrzej Pawłowski - Przewodniczący Rady Gminy.

Na ogólny stan 15 radnych w sesji uczestniczyło 11 radnych. Z prośbą o usprawiedliwienie nieobecności zwrócili się radni: p. Elżbieta Sitek, p. Jolanta Kozak, p. Katarzyna Rzepka i p. Tomasz Klimek.

Lista obecności:

- 1) radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu,
- 2) uczestników sesji – zał. nr 2.

### **Przebieg obrad:**

#### **Ad. 1 *Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.***

Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2017 roku, poz. 1875 z późn. zm.) i § 33 ust. 3 Uchwały Nr 290(XXXV)2017 Rady Gminy Poraj z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie Statutu Gminy Poraj (Dz. Urz. Woj. Śląskiego, poz. 3783) Przewodniczący Rady p. A. Pawłowski:

- otworzył XLV - nadzwyczajną - sesję Rady Gminy Poraj o godzinie 9<sup>03</sup>,
- powitał zebranych,
- poinformował, że zwołał nadzwyczajną sesję na wniosek Wójta Gminy Poraj – jak w załączniku nr 3 do niniejszego protokołu,
- stwierdził quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji przez Radę Gminy.

#### **Ad. 2 *Ustalenie dziennego porządku obrad.***

W nawiązaniu do porządku sesji – zał. nr 4 – Przewodniczący skierował zapytanie o uwagi i udzielił kolejno głosu:

- 1) **p. Zdzisława Polak** zapytała:
  - dlaczego została zwołana sesja, a już tym bardziej dlaczego w trybie nadzwyczajnym, jej zdaniem nie została zachowana procedura zwołania sesji,
  - dlaczego będzie procedowany projekt uchwały, który na ostatniej sesji został odrzucony;
- 2) **Przewodniczący p. A. Pawłowski** jeszcze raz oświadczył, że sesję nadzwyczajną zwołał na pisemny wniosek Wójta Gminy Poraj p. Łukasza Stachery.- przepisy wynikające z ustawy zobowiązują go do zwołania takiej sesji w ciągu 7 dni od złożenia wniosku wójta;
- 3) **radca prawny p. Monika Stańczyk Mroczo:**
  - zacytowała art. 20, ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym, mówiący o tym, że „na wniosek wójta lub co najmniej ¼ ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku”,

- termin zwołania sesji został zachowany, Przewodniczący, który jest odpowiedzialny za zwołanie sesji zrobił to zgodnie z prawem, wszyscy radni zostali o tym powiadomieni, sesja jest prawomocna z uwagi na quorum,
  - nie ma żadnych przeciwwskazań prawnych co do procedowania projektu uchwały, który został odrzucony na poprzedniej sesji,
  - sesja nadzwyczajna jest zwoływana wtedy, kiedy do podjęcia są czynności niecierpiące zwłoki a uchwała zapisana z porządku sesji jest konsekwencją przyjęcia Programu Postępowania Naprawczego (PPN), budżetu na 2018 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej;
- 4) **p. Z. Polak** powiedziała, że to nie przesądza o tym, że dokument ten ma być procedowany w trybie nadzwyczajnym;
- 5) **radca prawny p. M. Stańczyk-Mroczo** – nie ma przepisu, który by tego zabraniał.

Innych uwag nie było.

**Radni Gminy Poraj uchwalili porządek nadzwyczajnej XLV sesji 9 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.**

#### UCHWALONY PORZĄDEK SESJI:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie dziennego porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie:
  - 3.1 emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
4. Zamknięcie sesji.

#### **Ad. 3 Projekt uchwały w sprawie.**

Wiceprzewodniczący Rady p. Mariusz Karkocha odczytał projekt uchwały w sprawie:

##### **3.1 emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **p. A. Ludwikowski** poprosił o uzupełnienie informacji odnośnie:
  - kwoty emitowanych obligacji,
  - stopy oprocentowania,
  - wątpliwości dlaczego obligacje a nie kredyt czy pożyczka,
  - odległego okresu wykupu,
  - wątpliwości, czy emisja obligacji zwiększy wysokość gminnego długu;
- 2) **Skarbnik Gminy p. Jadwiga Zasik** odpowiedziała:
  - kwota przychodu została wyliczona w PPN na 12.559.000,00, na wartość tą składają się – spłata kredytu w Banku Polskiej Spółdzielczości na kwotę 3.050.497,80 zł, spłata kredytu w Krakowskim Banku na kwotę 4 mln 329 tys zł., spłata kredytu w rachunku bieżącym z roku 2017 w Banku Polskiej Spółdzielczości w wysokości 2 mln zł, oraz Magellan to 3 mln zł, reszta to kwota pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (WFOŚ),
  - emisja obligacja jest korzystna dla gminy, ponieważ spłacimy przede wszystkim dwa duże kredyty, których odsetki nie należą do małych,
  - wykupienie obligacji zaplanowano od 2026 roku z uwagi na fakt, że w 2025 kończą się wcześniejsze obligacje z 2013 roku,
  - kredyt w Krakowskim Banku jest do 2030 roku, co oznacza, że emisja obligacji wydłuży okres spłaty tylko o 3 lata,

- kwota 12,5 mln zł uzyskana z emisji obligacji stanowić będzie przychód gminy, w tym samym roku rozchody, czyli spłaty rat i kredytów wyniosą ponad 13 mln zł, co oznacza, że nie zwiększa się wysokość długu gminnego;
- 3) radca prawny p. M. Stańczyk-Mroczo** stwierdziła, że emisja obligacji:
- to operacja na długu już istniejącym, czyli jego restrukturyzacja,
  - to zmniejszenie oprocentowania do poziomu 3,14% podczas, gdy dotychczasowe kredyty przewyższają oprocentowanie 4%,
  - wydłużony jest okres kredytowania co powoduje obniżenie rat,
- 4) p. Z. Polak** powiedziała:
- wypowiedź Skarbnika jest manipulacją,
  - zaciągnięcie zobowiązania z tytułu tych obligacji spowoduje marżę, odsetki,
  - przy tym rozłożeniu rat i emisji obligacji spłata samych odsetek za lata 2015-2033 wyniesie 16 mln zł – wyliczenia dokonała z Wieloletniej prognozy Finansowej(WPF),
  - spłata rat kapitałowych, kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych za lata 2015-2033 wynosić będzie 49 mln 529 tys zł,
  - brakuje w projekcie uchwały zapisu, na co konkretnie pójdą te środki z obligacji, jej zdaniem nie ma gwarancji tylko obietnice, że zostaną przeznaczone na spłatę kredytów,
  - w PPN są podane trzy warianty możliwości zmniejszenia zadłużenia gminy, w związku z tym, dlaczego nie podjęto rozmów z bankami w celu wynegocjowania lepszych warunków,
  - dlaczego nie zwrócono się z wnioskiem do budżetu państwa o udzielenie pożyczki,
  - oprócz długu formalnie istniejącego, na który się powołujemy tj. ok. 30 mln zł jest jeszcze zadłużenie należącej do gminy spółki Poreco na 3,5 mln zł, które powstało w celu zakupienia od gminy oczyszczalni ścieków oraz starego budynku Urzędu, w ten sposób sztucznie zawyżono dochód gminny, stąd też jej zdaniem coroczne przekazywanie na rzecz Poreco 300 tys. zł jest przeznaczane na spłatę tego kredytu,
  - w związku z zakupem terenów nad zalewem od Regionalnego Funduszu Gospodarczego (RFG), na które zresztą gmina nie miała pieniędzy, spłata kolejnej raty w wysokości 600 tys. zł przypadała na 31 stycznia bieżącego roku, a z jej informacji wynika, że zostały wpłacone tylko odsetki,
  - spłata terenów od RFG została obwarowana tzw. trzema siódemkami tzn. bardzo restrykcyjnymi kosztami egzekucyjnymi, które oznaczają, że niespłacenie zobowiązań w terminie grozi windykacją całym majątkiem gminnym – informacji tej nie potwierdziła Skarbnik p. J. Zasik,
  - uważa, że wprowadza się radnych w błąd, a podjęcie tej uchwały nie uratuje gminy tylko ją pogrzeży,
  - doszły do niej informacje, że prawdopodobnie Wójt Gminy wpływał na radnych, aby głosowali za podjęciem uchwały w sprawie obligacji;
- 5) Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak:**
- zacytowała fragment z Uchwały Nr 4200/VII/1/2018 z dnia 5 stycznia 2018 roku VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) w Katowicach (dostępna na stronie internetowej poraj.bip.net.pl, dokument ten został w formie papierowej rozdany radnym przed sesją), z którego wynika, że również RIO uznało, że emisja obligacji jest najbardziej realną formą restrukturyzacji dotychczasowego długu,
  - stwierdziła, że RIO jako organ nadzoru nad finansami gminy nie ma powodu wprowadzać nas w błąd,

- wspomniała również, że PPN został przygotowany przez wyspecjalizowaną do tego firmę w sposób dający gwarancję, że zaproponowane rozwiązania zostaną zaakceptowane przez RIO,
  - powiedziała, że intencją Wójta Gminy było, aby jeszcze raz, bez emocji pochylić się nad tym dokumentem, dlatego też przygotowano do niego nowe, ma nadzieję zrozumiałe uzasadnienie;
- 6) Skarbnik p. J. Zasik:**
- przedstawiła wyliczenia odsetek od 2018 do 2033, które wyniosą 12 mln zł i zaznaczyła, że w odsetkach tych są zawarte również te od pożyczki z WFOŚ na budowę m.in. oczyszczalni ścieków w Jastrzębiu oraz ŻŁ, w przypadku których, po spłaceniu połowy można się starać o umorzenie - takie przypadki już się zdarzały,
  - stwierdziła, że wyliczoną kwotę odsetek należy odnieść do zaplanowanych na poziomie 847 mln dochodów również w tych samych latach – odsetki te stanowią 1,5% w stosunku do dochodów,
  - nie zgadza się ze stwierdzeniem p. Polak o zwiększeniu zadłużenia gminy przez emisję obligacji, ponieważ radna Polak nie uwzględnia w swych teoriach zaplanowanych w 2018 roku rozchodów,
  - powiedziała, że w paragrafie 2 projektu uchwały, o której mowa jest zapis, że środki uzyskane z emisji obligacji zostaną przeznaczone na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, dlatego też zarzut p. Polak jest nieuzasadniony,
- 7) p. A. Ludwikowski** odniósł się również do Uchwały RIO odnośnie PPN, w której jest zapis, że „w okresie realizacji PPN Gmina Poraj nie będzie mogła podejmować nowych inwestycji finansowanych kredytem, pożyczką lub emisją papierów wartościowych”, co jednoznacznie wskazuje, że środki z planowanej emisji obligacji zostaną wykorzystane na spłatę dotychczasowych zaciągniętych zobowiązań;
- 8) radca prawny p. M. Stańczyk-Mroczko** dodała:
- technika legislacyjna tworzenia uchwały nie wskazuje na konieczność wpisywania konkretnych kwot w uchwale,
  - stwierdzenie p. Polak o tym, że pieniądze uzyskane z emisji obligacji mogą zostać przeznaczone na inny cel niż spłata kredytów jest czystą demagogią, z tego względu, że w podstawie prawnej projektu uchwały jest podany art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, który jasno wskazuje na co te środki zostaną spożytkowane, wskazanie takie, o czym mówiła Skarbnik Gminy jest również w paragrafie 2 tego projektu,
  - podkreśliła, że w uchwalonym przez radnych budżecie na 2018 rok, a dokładnie w rozchodach są wypunktowane wszystkie kredyty i pożyczki, które będą spłacone dzięki wyemitowanym obligacjom,
  - taki sam zapis jest w PPN, dlatego też nie ma najmniejszej obawy, że może być inaczej;
- 9) p. Z. Polak** zapytała, dlaczego nie przygotowano PPN w sposób oszczędnościowy, tylko próbuje się dalej zadłużać gminę;
- 10) p. M. Rodek** zgodziła się z tym, że emisja obligacji jest konsekwencją PPN, jednak miała uwagi do tego, że radni nie uczestniczyli czynnie w procesie tworzenia tego programu;
- 11) p. E. Mizera** powiedział, że obecna sytuacja jest konsekwencją zaciągania kredytów, które przecież poszły na rozwój gminy;
- 12) radca prawny p. M. Stańczyk-Mroczko** powiedziała:
- PPN został przygotowany na 3 lata w sposób najbardziej optymalny, a jego założenia pokazują, że lata 2018 i 2019 mogą być jeszcze zachwiane, jednak w 2020 roku wskaźniki zadłużenia ulegną wyprostowaniu,

- RIO zaakceptowało ten program i zasugerowało, że emisja obligacji jest najrozsądniejszym środkiem finansowania dotychczasowych zobowiązań,
  - gdyby były jakiegokolwiek wątpliwości ze strony RIO co do emisji obligacji, to nie wyrażono by zgody na ten sposób finansowania zadłużenia Gminy Poraj;
- 12) p. E. Mizera** powiedział, że obecna sytuacja jest konsekwencją zaciągania kredytów, które przecież poszły na rozwój gminy;
- 13) p. Z. Polak** stwierdziła, że opinia RIO odnośnie PPN faktycznie była pozytywna, ale z zastrzeżeniami, dlatego też postawiła **wniosek o odrzucenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu;**
- 14) Przewodniczący p. A. Pawłowski:**
- zarządził głosowanie nad wnioskiem radnej p. Z. Polak o treści jak zapisano wyżej.
- Wynik głosowania: „za” – 1 głos, „przeciw” – 9 głosów, „wstrzymało się” – 1 głos.*
- stwierdził, że wniosek p. Z. Polak został odrzucony,
  - zarządził głosowanie nad projektem uchwały,
  - radni zatwierdzili **Uchwałę NR 335(XLV)18 w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – załącznik nr 5.**
- Wynik głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 3 głosy.*
- Wynik głosowania jawnego imiennego nad projektem w/w uchwały stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.
- 15) p. Z. Rajczyk** zapytał, czy jest jeszcze szansa na negocjowanie wysokości odsetek z bankami, z którymi mamy zawarte umowy kredytowe,
- 16) radca prawny p. M. Stańczyk-Mroczo** odniosła się m.in. do prawa zamówień publicznych, gdzie obowiązują zasady konkurencyjności, których nie można naruszać.

#### **Ad. 5 Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący p. Andrzej Pawłowski podziękował wszystkim za przybycie i o godzinie 9<sup>55</sup> zamknął XLV nadzwyczajną sesję Rady Gminy Poraj.

Protokolant  
Podinspektor

Agnieszka Dudek

Przewodniczący  
Rady Gminy Poraj

**Andrzej Pawłowski**