

PROTOKÓŁ Nr XLVIII/18

z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Poraj
w dniu 25 maja 2018 roku
budynek Urzędu Gminy w Poraju
ul. Jasna 21, sala nr 220
czas trwania obrad: 13⁰⁰ – 17⁰³

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Przewodniczący p. Andrzej Pawłowski o godzinie 13⁰⁰ otworzył XLVIII nadzwyczajną sesję Rady Gminy Poraj. Na wstępie poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłego radnego p. Krzysztofa Szustaka.

W obradach oprócz radnych uczestniczyli również:

- Z-ca Wójta Gminy Poraj p. Katarzyna Kaźmierczak,
- Skarbnik Gminy Poraj p. Jadwiga Zasik,
- Sekretarz Gminy Poraj p. Maria Magdalena Gurbała,
- Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Pozyskiwania Środków p. Adam Zaczkowski,
- Poseł do Parlamentu Europejskiego p. Jadwiga Wiśniewska,
- Poseł na Sejm RP p. Szymon Giżyński,
- Dyrektor Delegatury w Częstochowie Śląskiego Kuratora Oświaty p. Alicja Janowska,
- Dyrektor Szkoły Podstawowej im. kpt. Leonida Teligi w Poraju p. Danuta Służałek – Jaworska,
- pozostali uczestnicy sesji.

W pierwszej kolejności Przewodniczący powitał przybyłych gości – lista obecności stanowi **załącznik nr 1**. W oparciu o listę obecności radnych (**zał. nr 2**) stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji i uchwał. Przeprosił za absencję Wójta Gminy p. Łukasza Stachery, którego zatrzymały pilne sprawy służbowe, jednak zapewnił, że jak tylko czas pozwoli, przybędzie na obrady.

2. Ustalenie dziennego porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesję nadzwyczajną zwołał na pisemny wniosek Wójta Gminy Poraj z dnia 22 maja 2018 r. – **zał. nr 3** ze względu na konieczność podjęcia uchwał zapisanych w projekcie porządku sesji – **zał. nr 4**.

Przewodniczący dodał, że również w imieniu Wójta Gminy Poraj prosi o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Myszkowskiego na realizację zadania z zakresu ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w postaci wykonywania zadań izby wytrzeźwień i jednocześnie wprowadzenie w jej miejsce projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Poraj w trybie bezprzetargowym. Materiały sesyjne radni otrzymali w dniu 23 maja bieżącego roku przed posiedzeniem Komisji ds. oświaty, na której zostały omówione przez Wójta i Skarbnika Gminy, natomiast dodatkowy projekt uchwały rozdano radnym przed dzisiejszą sesją.

Na pytanie Przewodniczącego Rady o ewentualne uwagi do porządku sesji o głos poprosiła:

- **radna p. Zdzisława Polak**, któraawnioskowała o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej im. kpt. Leonida Teligi w Poraju, gdyż jej zdaniem przedmiotowa skarga jest anonimem i nie spełnia wymogów skargi formalnej ponieważ nie zawiera imienia i nazwiska oraz adresu skarżącego, zatem w myśl art. 63§2 i art. 64§1 Kodeksu postępowania administracyjnego powinna pozostać bez rozpoznania. Ponadto stwierdziła, że radni nie zostali zapoznani z materiałami w tym temacie, mimo, że na Komisji ds. oświaty radni bardzo usilnie o to prosili. Dodała, że Pani Wójt na wspomnianej komisji wymówiła się pilnym spotkaniem, podziękowała za udział w obradach i opuściła salę twierdząc, że każdy radny mógł skorzystać z prawa udziału w obradach Komisji Rewizyjnej, gdzie była możliwość zapoznania się z tematem skargi,
- Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak odpowiedziała, że miało to miejsce po oficjalnym zamknięciu przez Przewodniczącą p. Jolantę Kozak posiedzenia Komisji ds. oświaty i zarzuciła radnej Polak kłamstwo,
- Przewodniczący p. A. Pawłowski zwrócił się do radnej Polak, aby nie wypowiadała się w imieniu wszystkich radnych, ponieważ nie została do tego upoważniona oraz dodał, że wnioskodawcą dzisiejszej sesji jest wójt i tylko zgodnie z prawem za jego zgodą można zmienić porządek obrad, zatem wniosek radnej Polak nie może zostać poddany pod głosowanie.

W związku z brakiem innych uwag Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem porządku XLVIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Poraj z wniesioną autopoprawką.

Wynik głosowania: 10 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

UCHWALONY PORZĄDEK SESJI:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

2. Ustalenie dziennego porządku obrad.

3. Projekty uchwał w sprawie:

- 1) **rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej im. kpt. Leonida Teligi w Poraju,**
- 2) **uchylenia uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Poraj w trybie bezprzetargowym,**
- 3) **zmian w budżecie Gminy Poraj na 2018 rok,**
- 4) **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.**

4. Zamknięcie sesji.

3. Projekty uchwał w sprawie:

- 1) **Uchwała Nr 351(XLVIII)18** w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej im. kpt. Leonida Teligi w Poraju – **zał. nr 5**

Uchwała została przyjęta 6 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw”, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Z wnioskiem o wyłączenie z głosowania zwrócili się radni: p. Mariusz Musialik, p. Elżbieta Sitek oraz p. Jolanta Kozak.

Po odczytaniu przez Wiceprzewodniczącego Rady p. Mariusza Karkochę w/w projektu uchwały głos zabrał **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej (KR) p. Andrzej Ludwikowski**, który powiedział:

- skarga, o której mowa wpłynęła z dwóch źródeł tzn. z Ministerstwa Edukacji Narodowej (MEN) oraz ze Starostwa Powiatowego w Myszkowie,
- przedmiotowa skarga z pewnością nie jest anonimowa – jest imię i nazwisko skarżącego,
- Przewodniczący Rady skierował tę skargę do KR jako właściwej do rozpoznania,
- KR obradowała dwa razy tzn. 14 i 16 maja bieżącego roku,
- po dokładnym przeanalizowaniu skargi członkowie KR podjęli uchwałę, którą odczytał wraz z uzasadnieniem (stanowi ona załącznik do w/w projektu uchwały).

Następnie głos w sprawie zabrali:

➤ **radna p. Z. Polak** powiedziała:

- radni nie zostali zapoznani z materiałami dotyczącymi skargi, dodała, że radny p. Tomasz Klimek poprosił o wyjaśnienia w sprawie na posiedzeniu Komisji ds. oświaty, niestety nie zostały one przekazane,
- wzięła udział obradach KR, na których otrzymała treść skargi, która miała formę e-maila z zamazanym adresem, udało jej się jednak rozszyfrować te dane w związku z czym próbowała nawiązać kontakt drogą elektroniczną z nadawcą, niestety nie otrzymała żadnej odpowiedzi, wnioskuje więc na tej podstawie, że e-mail ten został założony na potrzeby chwili,
- była ciekawa w jaki sposób zostanie przekazana skarżącemu odpowiedź w sprawie skoro nie jest znany adres do korespondencji,
- jednostką uprawnioną do kontroli szkoły jest Kuratorium Oświaty, dlatego też zapytała na jakiej podstawie zajmuje się tym Rada Gminy skoro nie ma takiej wiedzy ani kompetencji,
- na posiedzenie KR w dniu 16 maja bieżącego roku przysłała, aby zapoznać się z wnioskiem KR do Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) w sprawie absolutorium, zamiast tego dowiedziała się, że komisja spotkała się wcześniej z wójtem i wszystko omówiła;

➤ **Przewodniczący p. A. Pawłowski** poprosił radną Polak o zajęcie się skargą a nie wkraczanie na inne tematy;

➤ **radna p. Z. Polak:**

- zarzuciła KR, że obradowała nie w terminie wyznaczonym,
- stwierdziła, że na posiedzeniu Komisji ds. oświaty Z-ca Wójta powiedziała, że radna Polak otrzymała tylko jedną część skargi, bez strony na której był podpis, z czym nie zgodziła się Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak, na co z kolei p. Polak powiedziała, że ma na to dowód w postaci nagrania,
- jej zdaniem skarga ta nie wyczerpuje znamion skargi formalnej,
- według niej na posiedzeniu KR Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak powiedziała, że była członkiem lub przewodniczącą jury w konkursie organizowanym w Gminnym Ośrodku Kultury (GOK) i to właśnie ona po stwierdzeniu braku protokołu ze szkoły w Poraju poleciła Dyrektor GOK-u wykonanie telefonu do tejże placówki oświatowej z prośbą o natychmiastowe sporządzenie protokołu, w przeciwnym wypadku uczestnik konkursu zostanie wyeliminowany,
- jej zdaniem dyrektor szkoły wykonała protokół nazywany fikcyjnym dla ratowania honoru szkoły, czyli wpadła w pułapkę przygotowaną przez Z-cę Wójta,
- powiedziała, że żadna inna szkoła nie przygotowała protokołów z eliminacji, jedynie szkoła w Poraju wywiązała się z tego obowiązku i ostatecznie ma być za to ukarana,

- stwierdziła, że ogłaszanymi konkursami powinni się interesować i być za nie odpowiedzialni merytoryczni nauczyciele, dlatego też zapytała dlaczego nauczyciel muzyki w tej szkole nie wywiązał się ze swoich obowiązków,
- poinformowała, że zapoznała się z pismem Wójta skierowanym do dyrektora p. D. Służalek-Jaworskiej, w którym jej zdaniem są nieścisłości oraz zarzuty, na które nie ma żadnych dowodów,
- zapytała dlaczego w uchwale KR nie zostało wymienione oświadczenie sekretarki p. Anny Gonciarz zatrudnionej w szkole w Poraju;
- **Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak** odniosła się do wypowiedzi radnej Polak mówiąc:
 - radna Polak z reguły mija się z prawdą, a dzisiaj oficjalnie kłamie, w związku z powyższym wyraziła zadowolenie, że dzisiejsze obrady są nagrywane,
 - radna Polak skłamała twierdząc, że Z-ca Wójta przyznała się na posiedzeniu KR do udziału w jury konkursu, który jest przedmiotem obecnych obrad – są na to stosowne dokumenty,
 - faktycznie na posiedzeniu KR przytoczyła przykład, że kilka tygodni temu została zaproszona na eliminacje, ale konkursu historycznego, w którym została przewodniczącą jury i w trakcie tego międzypowiatowego konkursu okazało się, że coś takiego jak protokół nie jest normą w szkole podstawowej w Poraju,
 - w trakcie tego konkursu zwróciła uwagę nauczycielowi, który był współorganizatorem konkursu, że stosowny protokół powinien jednak być, chociażby z racji patronatu nad tym konkursem Kurator Oświaty p. Urszuli Bauer oraz Instytutu Pamięci Narodowej,
 - jeżeli radna Polak ma nagranie z tego posiedzenia, to z pewnością właśnie z taką wypowiedzią,
 - nie ma żadnego dowodu na to, że wywierała jakąkolwiek presję w sprawie protokołu z eliminacji konkursu „Nasz talent”,
 - w dokumentacji dotyczącej skargi nie ma żadnego oświadczenia sekretarki pracującej w szkole w Poraju, ponieważ jej nazwisko nie pojawiło się w ani jednym piśmie, które wpłynęło do Urzędu Gminy, natomiast oczywiście może takie oświadczenie złożyć na dzisiejszej sesji jeżeli jest na niej obecna,
 - kłamstwem jest także twierdzenie radnej Polak, że w żadnej z pozostałych szkół nie przeprowadzono eliminacji, prawie wszystkie placówki tego dokonały jedynie szkoły w Choroni i Jastrzębiu nie wytypowały nikogo w przedziale IV-VII – miały na podstawie regulaminu konkursu do tego prawo,
 - różne daty wpływu wynikają z faktu, że przedmiotowa skarga wpłynęła do dwóch różnych instytucji w różnych terminach,
 - jeżeli radna Polak wysyłając wiadomość drogą elektroniczną do nadawcy skargi nie otrzymała informacji zwrotnej o błędnym adresie to znaczy, że e-mail został doręczony, być może również, że osoba, która podpisała się pod skargą jest obecna wśród uczestników dzisiejszej sesji,
 - poprosiła Przewodniczącego p. A. Pawłowskiego o oddanie głosu radcy prawnemu urzędu p. Monice Stańczyk-Mroczo, aby ta ustosunkowała się do tematu pod względem prawnym:
- **radca prawny p. M. Stańczyk-Mroczo** powiedziała:
 - wszystkie materiały dotyczące przedmiotowej skargi znajdowały się w biurze rady i były dostępne dla każdego zainteresowanego,
 - również posiedzenia KR były otwarte, w związku z czym można było w nich uczestniczyć, co zresztą zrobiła radna p. Z. Polak i tym samym zapoznać się ze sprawą,

- informacja o terminach i porządku obrad KR była umieszczona na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej w ustawowym terminie,
- w kwestii formy czynności prawnych - w związku z rozwojem techniki i rozpowszechnieniem się możliwości przesyłania wiadomości w formie dokumentów elektronicznych bądź w formie dokumentowej jaką jest zwykły e-mail bez podpisu elektronicznego jest wprowadzona do kodeksu cywilnego już od około 2 lat,
- trudno w tej sytuacji mówić o skardze anonimowej skoro jest podane imię, nazwisko oraz adres e-mail,
- MEN również nie miało żadnych wątpliwości co do tego, że przedmiotowe pismo nie jest anonimem oraz że ma znamiona skargi (odczytała treść pisma przewodniego z MEN, które znajduje się w rejestrze skarg prowadzonym przez sekretariat Urzędu Gminy Poraj),
- w związku z zasiadaniem w Radzie Gminy każdy radny kompetencje powinien posiadać, ponieważ zgodnie z prawem do jego obowiązków należy m.in. rozpatrywanie skarg na wójta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych;

Następnie Przewodniczący p. A. Pawłowski udzielił głosu nauczycielowi muzyki w Szkole Podstawowej w Poraju p. Rafałowi Polegajowi.

➤ **p. R. Polegaj** powiedział:

- 9 kwietnia bieżącego roku został poinformowany o zaistniałej sytuacji,
- szkoły w Choroni i Jastrzębiu, w których również uczy muzyki nie przystąpiły do gminnych eliminacji konkursu „Nasz talent”, ponieważ po konsultacjach z dyrekcją tych placówek zostało ustalone, że nie wystawią do tego konkursu żadnego ucznia;

➤ **radna p. Z. Polak** zapytała o powód nie wytypowania żadnego ucznia;

➤ **p. R. Polegaj:**

- przytoczył przykład, kiedy to po konkursie kołęd usłyszał zarzut, że nie powinno się wystawiać uczniów, którzy się do tego nie nadają, dla dobra przede wszystkim uczniów została podjęta decyzja, że szkoły te nie przystąpią do udziału w konkursie w kategorii wiekowej IV-VII,
- stwierdził, że pomimo dotychczasowych ogromnych osiągnięć muzycznych, które z pewnością może potwierdzić dyrektor p. D. Służałek-Jaworska, niestety ostatnie 3-4 lata jednak niekoniecznie są dobre,
- powiedział, że 4 kwietnia został wezwany do dyrektora szkoły w Poraju i poinformowany o jaki konkurs chodzi oraz, że właśnie tego dnia mija termin zgłoszenia uczestnika konkursu,
- podkreślił, że nie otrzymał od dyrektora p. D. Służałek-Jaworskiej żadnej informacji czy polecenia służbowego związanego z tym konkursem ani drogą e-mailową, ani telefonicznie, pisemnie czy ustnie, chociaż dyrektor oskarża go oficjalnie, że zlekceważył taką wiadomość i nie wykonał polecenia przeprowadzenia eliminacji szkolnych,
- poinformował, że z treścią tego e-maila zapoznał się dopiero podczas służbowej rozmowy z panią dyrektorem,
- stwierdził, że 26 marca 2018 r. dyrektor p. D. Służałek-Jaworska była obecna na eliminacjach klas młodszych, pomimo tego nie zapytała go czy zostały przeprowadzone eliminacje w klasach IV-VII i gimnazjum oraz dodał, że do tej pory wszystkie sprawy, które należą do jego obowiązków lub o których dowiadywał się od dyrektora np. telefonicznie były zawsze wykonane,

- poinformował, że dyrektor p. D. Służalek-Jaworska wyznaczyła do udziału w konkursie uczennicę z klasy, w której lekcje muzyki są przez niego prowadzone,
- był ciekaw dlaczego o konkursie nie zostali poinformowani inni uczniowie a szczególnie ci, których uczy muzyki dyrektor szkoły w Poraju;
- **p. Tomasz Brymora** (uczestnik sesji) w kontekście wypowiedzi p. R. Polegaja zapytał go czy chce zostać dyrektorem szkoły;
- **p. R. Polegaj** odpowiedział, że jego zamiarem jest wyjaśnienie tej absurdalnej sytuacji, w której został pomówiony, w związku z czym żąda aby na łamach prasy zostały zamieszczone publiczne przeprosiny;
- **p. Halina Podlejska** (uczestnik sesji) nawiązała do momentu, kiedy po wypowiedzi radnej Polak niektórzy uczestnicy sesji bili brawo, natomiast w jej kierunku jako nie klaszacej padło hasło „obłuda”, zdaniem pani Podlejskiej, która nie wyraziła swojego zdania oklaskami tylko z powodu tego, że temat ten jej w ogóle nie interesuje, obłudą było to, że jej wypowiedź z poprzedniej sesji, która zresztą była nagrywana przez p. Gąsiorskiego, niestety nie została zamieszczona na portalu „Życie Poraja”;
- **radna p. Z. Polak** stwierdziła:
 - tłumaczenie p. R. Polegaja, że nie wytypowano uczniów do konkursu, ponieważ nie potrafią śpiewać jest karygodne, on sam jako nauczyciel muzyki powinien zainspirować dzieci, które uczy – p. R. Polegaj zdecydowanie zaprzeczył jakoby użył takich słów w odniesieniu do uczniów,
 - nie podoba jej się sposób prowadzenia tych obrad, gdyż jej zdaniem niedopuszczalne jest niczym prokurator zadawanie dyrektorowi pytań,
 - zwróciła się do członków KR z zapytaniem, dlaczego w toku prowadzenia czynności wyjaśniających nie wzięli pod uwagę pisma sekretarki szkoły lub nie wysłuchali jej wyjaśnień w tej sprawie,
 - zapytała, czy sprawdzono faktyczne istnienie mieszkańca, który jest autorem skargi oraz czy jego dzieci są uczniami szkoły w Poraju i dodała, że jej zdaniem takich osób w ogóle nie ma;
- **Przewodniczący KR p. A. Ludwikowski** powiedział:
 - osoba sekretarki szkoły w Poraju nie występowała pod żadnym pseudonimem, które było związane ze sprawą, zresztą obecna na obradach KR dyrektor p. D. Służalek-Jaworska powinna o niej wspomnieć lub o ewentualnym jej oświadczeniu, jeżeli faktycznie miało to tak duże znaczenie w toku postępowania,
 - KR, która nie jest przecież prokuratorem nie miała przesłanek, aby nie wierzyć MEN, jego zdaniem skargę tę faktycznie napisał jeden z rodziców ucznia, jednak nie ujawnia się, ponieważ najwyraźniej obawia się o swoje dziecko, co zresztą on sam doskonale rozumie, ma jednak nadzieję, że przy tak nagłośnionej sprawie nadawca skargi w końcu się zaprezentuje;
- **Przewodniczący p. A. Pawłowski** odczytał treść pisma podpisanego przez dyrektor p. D. Służalek-Jaworską (pismo znajduje się w rejestrze skarg), w którym przyznaje, że eliminacje na terenie szkoły nie zostały przeprowadzone, a osobą odpowiedzialną jej zdaniem za to jest nauczyciel muzyki p. Rafał Polegaj;
- **Europoseł p. Jadwiga Wiśniewska** powitała wszystkich zebranych na sesji i zaproponowała zrobienie przerwy organizacyjnej w celu przeorganizowania sali, ponieważ jej zdaniem nie ma widocznego prezydium rady, nie wiadomo kto w danej chwili przemawia i w jakiej sprawie;
- **Przewodniczący p. A. Pawłowski** powiedział, że z racji tego, że jest to sesja nadzwyczajna, na której z reguły jest niewiele uczestników, przyjętym jest, że z reguły

radni spotykają się na małej sali sesyjnej, na której siedzą wspólnie razem, jednak w dniu dzisiejszym jest ona zajęta stąd też takie rozmieszczenie;

- **Europoseł p. J. Wiśniewska** stwierdziła jednak, że przez szacunek do uczestników sesji Przewodniczący powinien jednak ogłosić przerwę i zarządzić stosowną zmianę;
- **Posel p. Szymon Giżyński** powiedział, że karygodnym jest usadowienie się plecami do publiczności;
- **radna p. Z. Polak** zawniosowała o 10-minutową przerwę;
- **Przewodniczący p. A. Pawłowski** zarządził głosowanie nad wnioskiem radnej Polak, który został przyjęty 10 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciwnych”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

W związku z przyjętym wnioskiem Przewodniczący p. A. Pawłowski ogłosił 10-minutową przerwę na potrzeby przeorganizowania sali sesyjnej.

Po przerwie obrady zostały wznowione a Przewodniczący Rady udzielił głosu poseł p. J. Wiśniewskiej.

➤ **Europoseł p. J. Wiśniewska:**

- jeszcze raz powitała wszystkich przybyłych na obrady i podziękowała za uszanowanie jej prośby i przywrócenie elementarnego porządku tej sesji,
- poinformowała, że od wielu lat organizuje konkursy adresowane do młodzieży, m.in. wojewódzki konkurs historyczny „Prawda i kłamstwo o Katyniu”, do którego zgłoszono 2123 prace, w regulaminie tego konkursu jest wyraźnie zapisany obowiązek przeprowadzenia eliminacji szkolnych, jednak nie przyszłoby jej do głowy kontrolowanie dyrektorów szkół, czy wywiązali się z tego obowiązku,
- stwierdziła, że nie ma zamiaru wskazywać analogii, ale jednocześnie zapytała Przewodniczącego, czy zamiarem radnych jest dyskusja bez wzajemnego poszanowania, czego przykładem było już siedzenie plecami do gości, co jej zdaniem było bardziej upokarzające dla radnych niż uczestników,
- powiedziała, że radni tak jak i ona nie reprezentują siebie tylko swoich wyborców, dlatego też zapytała radnych, czy chcą rozmawiać o skardze anonimowej,
- zwróciła się do Przewodniczącego z zapytaniem czy wie, że skarga, która może być rozpatrywana przez jakikolwiek samorząd musi być podpisana imieniem i nazwiskiem, musi być znany adres osoby wnoszącej skargę, w przeciwnym razie samorządy sprowadzono by do poziomu magła,
- stwierdziła, że zarzuty przedstawione w tym anonimie są korupcyjne, czyli bardzo ciężkie, a co za tym idzie osoby, które zagłosowały za ich zasadnością niejako przyznały temu rację i wiedzą o toczącej się korupcji w szkole podstawowej w Poraju, czyli pewnie będą musiały te informacje ujawnić prokuraturze lub innym organom ścigania lub poświadczyć, że zostali wprowadzeni w błąd,
- powiedziała, że podobnie jak posłowi p. Sz. Giżyńskiemu zależy jej na jakości polskiej edukacji i na miejscu p. D. Służałek-Jaworskiej oddałaby tę sprawę do prokuratury, aby osoby, które głosowały za tą skargą wyjaśniły dlaczego uznały te skargę za zasadną,
- była ciekawa czy osoby uznające skargę za zasadną, w której zarzuty są absolutnie ciężkie zostały uprzedzone przez panią prawnik o konsekwencjach rozpatrywania anonimu,
- jej zdaniem cała sytuacja jest absurdalna i poprosiła o refleksję i zastanowienie się,
- przypomniała, że konkurs o którym mowa jest ogłoszony przez powiat a p. D. Służałek-Jaworska jest radną powiatową i zasiada w Komisji Edukacji, w związku z czym widzi w tym dużą niestosowność sytuacji;

➤ **Posel p. Sz. Giżyński:**

- poparł przedmówczynię oraz powiedział, że to co radni sobie tak naprawdę zafundowali to wątki, które nie są we władaniu rady ze względu na ich powagę i ciężkość, są insynuacjami przestępstwa i z definicji podlegają organowi ścigania, zresztą pewnie tak z nimi będzie bo jest to obraza dobrego imienia nie tylko dyrektora szkoły,
- powiedział, że pretekstowa tematyka dzisiejszej sesji jest pozaproceduralna, co zostało udowodnione i za chwilę może być dogodnie przedstawiona literalnie przez panią Dyrektor Kuratorium, jest bezprzedmiotowa, bo nie dotyczy koniecznych procedur w przedmiotowej sprawie, natomiast radni dotarli do takiego motywu, który nie wywołuje skutków zwołania rady, czyli jest poza wymaganymi w tej sprawie procedurami,
- zauważył także, że kolejny wątek dotyczy rzeczywistych motywów owych donosów, które być może byłyby całkowicie unieważnione, gdyby zostały wydane dokumenty, które w tej sprawie mogłyby jednoznacznie przesądzić o całej sytuacji,
- poprosił z największą troską, życzliwością, intencjami i wiedzą, aby nie doszło do ambarasu, aby porajska społeczność nie doznała przykrego wrażenia, że pewne rzeczy są procedowane przez Radę Gminy poza kulturą społeczną;

➤ **radna p. Małgorzata Rodek:**

- powiedziała, że jest nauczycielem z 25 letnim stażem i postanowiła odnieść się do sprawy przede wszystkim jako nauczyciel,
- stwierdziła, że radni nie są świadomi tego pisma, bo wielu z nich o nim nie wiedziało i odczytała niektóre fragmenty przedmiotowej skargi, (w trakcie czytania Europoseł p. J. Wiśniewska dosadnie zasugerowała, że skarga, nad którą debatuje rada powinna zostać odczytana w całości, aby wiedzieć jakie zarzuty są postawione dyrektorowi szkoły, natomiast gmina powinna zgłosić sprawę do prokuratury jeżeli są zarzuty korupcyjne),
- poinformowała, że radni nie zostali zapoznani z treścią skargi,
- uznała, że konflikty rodzic–nauczyciel były, są i będą, tylko trzeba je umiejętnie rozwiązywać
- zwróciła się do p. K. Kaźmierczak, z którą pracowała wiele lat, zanim ta objęła urząd Z-cy Wójta i przypomniała jej, że wówczas odchodząc powiedziała, żeby pamiętać, że jest jedną z nich, w związku z tym zapytała o rodzaj podjętych kroków z celu rozwiązania tej sprawy, która jej zdaniem nie mieści się w głowie;

➤ **Posel p. Sz. Giżyński** w uzupełnieniu wypowiedzi radnej p. M. Rodek odczytał zdania, które według niego są kluczowe, a adresatem tych słów jest Wójt Gminy tzn. cyt.”..wydaje mi się, że jest to sprawa kryminalna i powinna się tym zająć prokuratura, w tej szkole non stop są jakieś dziwne układy. Wspomniane dziecko należy do rodziny, która sponsoruje również kampanie wyborczą p. Służalek z PIS...”; - zacytowane słowa nie pochodzą ze skargi, która jest tematem dzisiejszej sesji.

➤ **Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak** odpowiedziała:

- z uwagi na treści, które zostały przytoczone, intencją KR było, aby uznać skargę za zasadną w tej części, która dotyczyła eliminacji, nie zajmowała się natomiast zarzutami, które rzeczywiście są bardzo ciężkie,
- osobiście uważa, że stała się krzywda p. D. Służalek-Jaworskiej, że zostało to odczytane,
- radni mieli wgląd w te dokumenty, materiały sesyjne zostały rozdane radnym i omówione na początku Komisji ds. oświaty, następnie zajmowano się innymi tematami, które wynikały z ustalonego wcześniej porządku i dopiero kiedy

- Przewodnicząca p. Jolanta Kozak oficjalnie zamknęła obrady, zresztą ona sama była wtedy poza salą sesyjną, zwrócono się do niej o wyjaśnienia w sprawie,
- poinformowała wówczas radnych, że za 15 minut ma ważne spotkanie służbowe w innej części gminy, w związku z czym zaproponowała pełną dostępność w kolejnych dniach lub tuż przed sesją po to, aby udostępnić radnym komplet dokumentów,
 - podkreśliła, że nikt przedmiotowych dokumentów nie ukrywał, były one cały czas dostępne w biurze rady,
 - z uwagi na wrażliwość w tej materii i całą otoczkę, która się z tym wiąże, nie było zasadne, żeby rozsyłać te dokumenty, aby nie przybrało to bliżej nieokreślonego obiegu,
 - wystąpienie radnej p. M. Rodek uznała za przesadzone i mocno emocjonalne, dlatego też chciałyby je zracjonalizować, w związku z czym chętnie wyjaśni wszelkie wątpliwości i niedomówienia,
 - nie pozwoli również radnej p. Polak za uznanie jej osoby z racji pełnionej funkcji za sprawcę całej tej sytuacji,
 - podkreśliła, że gmina nie zareagowała na artykuł prasowy w Gazecie Myszkowskiej jak również na kilka wcześniejszych anonimów, zareagowano dopiero w momencie otrzymania pisma z załączoną skargą z MEN, które ponownie odczytała,
 - na takie pismo zareagowała rada dekretniejąc je do rozpatrzenia KR, która jest właściwa zgodnie z prawem do rozpatrzenia tego typu spraw;
- **radny p. Tomasz Klimek** był ciekaw, czy faktycznie w szkole w Poraju uczy się dziecko o takim nazwisku jak nazwisko skarżącego, gdyż dopiero wówczas będzie wiadomo nad czym toczy się dyskusja;
 - **Przewodniczący p. A. Pawłowski** podkreślił, że sprawa dotyczy skargi, która wpłynęła z MEN,
 - **radna p. Z. Polak** jeszcze raz zapytała czy w ewidencji ludności widnieje osoba o nazwisku Bartosz Popiel;
 - **Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak** odpowiedziała, że drogą oficjalną nie można uzyskać informacji z ewidencji ludności a tym bardziej nie można zwrócić się do dyrektora szkoły z zapytaniem czy dane dziecko jest w tej szkole lub dziecko o danym nazwisku;
 - **radny p. A. Ludwikowski** był przekonany, że przedmiotową skargę faktycznie napisał jeden z rodziców, w związku z tym zaapelował do rodziców o przyznanie się do tego, podkreślił także, że KR rozpatrywała merytorycznie sprawę konkursu muzycznego i w wyniku przeprowadzonego postępowania doszła do wniosku, że w sprawie jest wiele nieprawidłowości, stąd też uznanie przez KR skargi za zasadną;
 - **Posel p. Sz. Giżyński** powiedział:
 - koniecznym będzie udzielenie głosu p. Alicji Janowskiej – Dyrektorowi Kuratorium Oświaty w Częstochowie, której głos jego zdaniem jest konieczny do wprowadzenia pewnej merytoryki,
 - zarówno w słowach Z-cy Wójta jak i Przewodniczącego KR kryje się pewna nieszczerłość,
 - odczytany zarzut kryminalny, całkowicie przestępczy i ewidentnie prokuratorski a jednocześnie absurdalny, który musi się obrócić przeciwko temu kto go wystosował i jest jak się okazuje niewygodny ponieważ według niego wszystko unieważnia;

- **Dyrektor Delegatury w Częstochowie Śląskiego Kuratora Oświaty p. Alicja Jankowska** powiedziała:
 - przeprowadzono kontrolę przez kuratorium i zgromadzono dokumentację w sprawie eliminacji do konkursów, bo w takiej sprawie przychodziły anonimy do Urzędu Gminy jako organu prowadzącego, do Kuratorium jako organu sprawującego nadzór oraz do ministerstwa, które to jednak nie było nadawcą skargi tylko odbiorcą a następnie przekazicielem do rozpatrzenia,
 - nawiązała do wniosku KR dotyczącego nie przeprowadzenia eliminacji do konkursu stwierdzając, że nikt niestety nie odniósł się do regulaminu festiwalu „Nasz talent”, który jej zdaniem jest kluczowy w sprawie, ponieważ mówi on wyraźnie o eliminacjach do konkursu, ale nie o ich formule,
 - odczytała niektóre punkty z tego regulaminu dotyczące pierwszego etapu konkursu, który odbywa się w szkołach i przedszkolach w poszczególnych kategoriach wiekowych a awans do etapu gminnego otrzymuje jedna osoba w każdej kategorii wiekowej,
 - dla porównania przedstawiła inny regulamin dotyczący wojewódzkiego konkursu historyczno-literackiego „Prawda i fałsz o Katyniu”, w którym są doprecyzowane zasady konkursu polegające na przeprowadzeniu pierwszego etapu na szczeblu szkolnym, z którego finalnie należy sporządzić protokół według załączonego wzoru,
 - w związku z powyższym poinformowała, że regulamin konkursu „Nasz talent” dopuszczał przeprowadzenie eliminacji szkolnych w dowolny sposób, co zresztą zostało zrobione w szkole w Poraju,
 - jeszcze raz podkreśliła, że ewidentnie na tym etapie konkursu była dowolność formy przeprowadzenia eliminacji a także, że w regulaminie nie jest napisane w jaki sposób należy przygotować informacje z ich przeprowadzenia, co jej zdaniem oznacza, że protokół nie ma żadnego znaczenia a przygotowany regulamin jest niechlujny, niestaranny, budzi wątpliwość i nie powinien zostać dopuszczony,
 - winą za to obarczyła osoby odpowiedzialne za organizację konkursu,
 - poinformowała, że kuratorium dysponuje szeroką wiedzą, popartą dokumentacją na temat tego co wydarzyło się w szkole w Poraju i w razie konieczności może je udostępnić,
 - stwierdziła, że nie będzie wchodzić w spór z mecenas na temat rozpatrywania anonimów, chociaż stanowisko radców prawnych kuratorium jest stanowczo przeciwne,
 - ponownie podkreśliła, że tematu protokołu nie ma i nie powinno być, ponieważ poza kartami zgłoszenia była dobrowolność tego w jakiej formie szkoła przekaże informacje, co zresztą zostało uczynione;
- **radca prawny p. M. Stańczyk-Mroczo** ustosunkowała się do wypowiedzi przedmówcy:
 - kwestia czy protokół z eliminacji powinien być czy nie ma znaczenie drugorzędne, ponieważ ten protokół jest, został przedłożony i zawiera poświadczenie nieprawdy, gdyż eliminacje to rywalizacja dzieci pomiędzy sobą a wytypowanie kandydata to niestety nie są eliminacje tylko wskazanie konkretnej osoby,
 - poświadczenie w protokole przeprowadzenia eliminacji bez wskazania, że z klasy VII została wytypowana uczennica jest poświadczeniem nieprawdy,
 - kwestią najistotniejszą i wartą podkreślenia jest fakt, że zgodnie z oświadczeniem jednej z nauczycielek podpis znajdujący się pod tym protokołem nie pochodzi od

- niej, oznacza to, że oprócz tego że w protokole poświadczono nieprawdę to również doszło do podrobienia bądź przerobienia podpisu,
- kwestia ta z pewnością, tak jak powiedział Poseł p. Sz. Giżyński winna być zbadana przez organy do tego upoważnione,
 - KR natomiast zajęła się w tym przypadku tylko i wyłącznie sprawą przeprowadzenia konkursu, nie pochylała się nad zarzutami korupcji czy sponsoringu w szkole, ponieważ w skardze nie było przedstawionych żadnych na to dowodów uznając je jako bezzasadne pomówienia,
 - z uzasadnienia KR w sposób jednoznaczny wynika w jakiej części skarga została uznana za zasadną, dotyczy to nieprzeprowadzenia eliminacji,
 - nie zgodziła się z przedstawionym stanowiskiem p. D. Służałek-Jaworkiej oraz wynikami kontroli kuratorium ponieważ przeprowadzenie eliminacji a wytypowanie kandydatki to dwie zupełnie odmienne rzeczy biorąc pod uwagę m.in. wykładnię językową;
- **dyrektor p. A. Janowska:**
- zwróciła się do radnych o zastanowienie jakiego rodzaju zarzuty stawiają, ponieważ jej zdaniem stają się niewiarygodni, raz mówią o zarzucie nieprzeprowadzenia eliminacji, których forma według niej nie została przedstawiona w regulaminie, natomiast następane wysnute zarzuty czyli korupcji czy poświadczenia nieprawdy to są to sprawy dla prokuratury,
 - poprosiła o uściślenie zarzutów, aby było wiadomo o czym jest ta rozmowa;
- **p. Leszek Lach (mieszkaniec gminy):**
- stwierdził, że ten kto zapoznał się z regulaminem konkursu powinien wiedzieć, że stawianie dyrektor p. D. Służałek-Jaworskiej w roli popełniającej nadużycie jest krzywdzące i jednocześnie kompromituje oskarżycieli,
 - jego zdaniem na GOK-u spoczywał obowiązek i odpowiedzialność za przeprowadzenie konkursu i eliminacji do niego, natomiast dobrą wolą szkoły i nauczycieli prowadzących, w tym pani dyrektor, która jest doświadczonym muzykiem było wytypowanie ucznia, który według nich najlepiej się do tego nadawał,
 - powiedział, że tłumaczenie w dniu dzisiejszym to „bicie piany”, gdyż według niego szkoła mogła wytypować kilku uczestników, a dopiero GOK powinien przeprowadzić selekcję i sporządzić protokół,
 - wypowiedział się również na temat KR mówiąc, że nie zdziwiło go stanowisko tej komisji, ponieważ będąc wielokrotnie świadkiem jej obrad doszedł do wniosku, że niestety nie wszyscy mają predyspozycje do zajmowania takich stanowisk,
 - stwierdził, że tak nieprofesjonalnej komisji jeszcze nigdy w gminie nie było, ich decyzje i postawa doprowadziły do zadłużenia gminy i domagał się powołania nowej;
- **Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak:**
- przedstawiła dwa dokumenty podpisane przez dyrektor p. D. Służałek-Jaworską: jeden z nich stanowi protokół, w którym jest potwierdzenie, że zostały przeprowadzone eliminacje, w których wzięło udział 13 uczniów z klasy I-VII, natomiast w drugim z dnia 7 maja bieżącego roku wyjaśnia, że takich eliminacji nie było i winą za to obarcza nauczyciela muzyki p. R. Polegaja,
 - stwierdziła, że w takiej sytuacji doszło do niejakiego rozdwojenia, w związku z tym oczekuje wyjaśnień od pani dyrektor w tej sprawie,

- przypomniała, że p. R. Polegaj udzielił w dniu dzisiejszym w tej kwestii wyjaśnień i dodała, że rzucanie odpowiedzialności na podwładnego jest mocno nieprofesjonalne,
- uznała, że problem autentyczności jednego z podpisów pod protokołem ma ścisły związek z tą sprawą;
- **radny p. Edward Mizera** dodał, że przysłowiowe mleko się wylało i należy to dokładnie zbadać;
- **radna p. Z. Polak:**
 - zwróciła się do Przewodniczącego KR p. A. Ludwikowskiego z zapytaniem skąd jego pewnośc, że skargę tę faktycznie napisał jeden z rodziców dziecka uczęszczającego do szkoły w Poraju,
 - zapytała dyrektora p. D. Służałek-Jaworską, czy jest u niej w szkole uczeń o nazwisku Popiel, na co dyrektorka odpowiedziała, że nie ma takiego dziecka,
 - zarzuciła KR nieprzeczytanie regulaminu konkursu,
 - zapytała na jakiej podstawie wykonano telefon do szkoły z żądaniem sporządzenia protokołu i dodała, że jej zdaniem skoro dyrektor szkoły podlega wójtowi to niestety nie miała innego wyjścia jak tylko taki protokół sporządzić, bo w przeciwnym wypadku pewnie zostałaby zwolniona;
- **dyrektorka p. A. Janowska** poinformowała, że jest oświadczenie sekretarza szkoły, w którym jest wyjaśnione, że protokół sporządziła na polecenie pracownika GOK-u;
- **Przewodniczący p. A. Pawłowski** zwrócił się do Przewodniczącego KR p. A. Ludwikowskiego z zapytaniem czy byli w posiadaniu wspomnianego przed chwilą oświadczenia sekretarza szkoły w Poraju;
- **p. Anna Gonciarz (sekretarz w szkole w Poraju)** poinformowała:
 - dnia 9 kwietnia, w czasie kiedy dyrektorka p. D. Służałek-Jaworska była nieobecna i przebywała na lekcji, odebrała telefon od pracownika GOK-u, w którym jasno dał jej do zrozumienia, że ma sporządzić protokół z eliminacji szkolnych, który jak się później okazało po rozmowach z nauczycielami nie był wymagany,
 - z rozmowy tej wynikało, że należy przygotować ten dokument i dostarczyć do GOK-u, w przeciwnym wypadku dzieci zostaną odrzucone i nie wezmą udziału w konkursie,
 - jej zdaniem dyrektorka szkoły działała z myślą o dzieciach, w zamian za to jest teraz oskarżana;
- **Przewodniczący KR p. A. Ludwikowski:**
 - odniósł się do zarzutów radnej Polak mówiąc, że KR nie rozpatrywała oświadczenia sekretarza szkoły ponieważ taki dokument nie został przedłożony,
 - na posiedzeniu KR dyrektorka p. D. Służałek-Jaworska owszem wspomniała, ale tylko, że po podpisaniu przez siebie tego protokołu przekazała go następnie sekretarce;
 - jeszcze raz podkreślił, że przedmiotową skargę otrzymali z MEN z prośbą o rozpatrzenie, z czego się wywiązali;
- **Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak:**
 - odniosła się do słów sekretarza szkoły podstawowej w Poraju dotyczących kwestii sporządzenia przez nią protokołu z eliminacji na polecenie pracownika GOK-u informując, co jest jej zdaniem bardzo ważne, że przedmiotowy protokół 9 maja miał zostać udostępniony a nie sporządzony,
 - dodała także, że wspomniany dokument powinien powstać 26 marca 2018 r. i taki faktycznie istnieje, ale podpisany przez komisję składającą się z nauczycieli klas I-III z eliminacji tych właśnie klas,

- wspomniała także, że w momencie kiedy okazało się, że jest tylko ten jeden protokół pani sekretarz szkoły, która jest młodym pracownikiem, świadoma tego sporządziła ze swoją najlepszą wiedzą i wiarą w to co robi protokół, który w części zawiera nieprawdę, a nauczycielki podpisane pod tym protokołem oświadczyły, że były przekonane, że podpisują się pod protokołem zbiorczym,
- powiedziała również, że obowiązujące ogólne zasady eliminacji wskazują, że protokół powinien być wykonany i podpisany przez komisję w dniu przeprowadzenia eliminacji,
- podkreśliła, że eliminacje poprzez wskazanie to niestety nie są eliminacje;
- **p. A. Gonciarz (sekretarz szkoły w Poraju):**
 - według niej przeprowadzenie eliminacji jest możliwe wtedy kiedy są dwie osoby,
 - powiedziała, że w jej obecności nauczyciel p. R. Polegaj przekazał dyrektor p. D. Służalek-Jaworskiej informację o tym, że nie ma żadnego ucznia do wytypowania na konkurs, w związku z czym dyrektor zdecydowała dla ratowania honoru szkoły wystawienie konkretnej osoby,
 - jeszcze raz podkreśliła, że do przygotowania protokołu konieczne są eliminacje, a do eliminacji potrzebne są dwie osoby;
- **p. Tomasz Brymora (mieszkaniec gminy):**
 - powiedział, że 4 lata temu przestał być radnym tej gminy, ale miał przyjemność oceniać radnych przez poprzednią kadencję i wtedy każdy radny mówił o radnej p. D. Służalek-Jaworskiej jako wzorze osoby, która prowadzi szkołę najlepiej w całej gminie,
 - zauważył, że skoro radni w dobrej wierze rozstrzygnęli tę sprawę to jednocześnie chcieliby, aby w złej wierze zgłoszono ją do prokuratury, gdyż skoro w tej sprawie jest tyle naruszeń to rada w ogóle nie powinna się nią zajmować,
 - stwierdził, że w tej sytuacji karana jest osoba, która z pełnym poświęceniem własnego czasu i zdrowia oddaje się w szkole i dzieciom,
 - podkreślił, że jest dumny, że jego dzieci skończyły szkołę podstawową w Poraju, czego nie może powiedzieć o gimnazjum;
- **radna p. Z. Polak:**
 - zapytała Przewodniczącego KR p. A. Ludwikowskiego, w jaki sposób zdobył pozostałe oświadczenia, które były użyte w sprawie a nie ma oświadczenia sekretarza szkoły i dodała, że należało wysłuchać wszystkich stron,
 - podkreśliła, że nie jest stronnica, nie ma podstaw ratować dyrektor szkoły, nie jest koleżanką p. D. Służalek-Jaworskiej jak również nie jest z nią spokrewniona tak jak spokrewniony z wójtem gminy jest p. Ludwikowski,
 - zarzuciła mu również to, że gdyby badał uczciwe budżet gminy to nigdy nie doprowadziliby jej do takiego zadłużenia;
- **Przewodniczący p. A. Pawłowski** przywoływał radną Polak do porządku oraz poprosił o nieodbieganie od tematu sesji;
- **Przewodniczący KR p. A. Ludwikowski** stwierdził, że nie będzie brał udziału w tej żenującej dyskusji;
- **radny p. E. Mizera** zauważył, że sekretarka szkoły redaguje pisma na polecenia dyrektora jako przełożonego;
- **dyrektor p. D. Służalek-Jaworska** odniosła się do sprawy:
 - powiedziała, że czuje się jak przestępca, który nie działa dla dobra dzieci, tylko popełnia przestępstwo,

- podkreśliła, że zna przepisy prawne i nigdy takich rzeczy by nie zrobiła, ponieważ dla niej uczeń zdolny, każdy uczeń jest najważniejszy, poświęca dla nich bardzo dużo czasu, bardzo je kocha, a to co robi jest jej pasją,
 - zauważyła, że mniej więcej od drugiej kadencji wójta zaczęła wszystkim bardzo przeszkadzać, czuje się obrażana, wyśmiewana a wszystko, co robi jest postrzegane jako złe,
 - do tej pory uważała i traktowała złożenie skargi na nauczyciela w sposób bardzo delikatny, zapraszała na rozmowy rodzica, nauczyciela, zasięgała rady specjalistów i dopiero na końcu były podejmowane decyzje, natomiast radni postanowili od razu, bez względu na jej opinię ją skazać,
 - nigdy nie spodziewała się, że będzie musiała stanąć przed KR i tłumaczyć się ze swoich działań,
 - jej zdaniem stała się niewygodna, bo być może będzie startować w wyborach samorządowych, w związku z tym należy ją zdyskredytować,
 - była zdziwiona oskarżeniami dotyczącymi sponsoringu i poprosiła o dowody w tej kwestii – owszem są rodzice, którzy oferują z dobroci serca chęć zakupienia czegoś dla jakiejś klasy,
 - stwierdziła, że w dzisiejszych czasach, gdzie każdy może należeć do dowolnej partii liczy się dialog, którego ją pozbawiono, nie zaproszono na rozmowę tylko od razu postanowiono wydać wyrok,
 - dodała, że ma wielu rodziców, którzy ją bardzo wspierają w całej tej sytuacji, a która niestety jest dla niej bardzo przykra;
- **p. Aneta Świłoń – Przewodnicząca Rady Rodziców w Szkole Podstawowej w Poraju** odczytała pismo Rady Rodziców, które stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu, w którym podpisani pod pismem rodzice wyrażają oburzenie prowadzeniem dochodzenia przeciwko p. D. Służałek-Jaworskiej i wnoszą o wycofanie skargi z programu dzisiejszej sesji do czasu zakończenia postępowania w kuratorium oraz informują, że przygotowywana jest petycja rodziców dzieci uczęszczających do szkoły w Poraju w sprawie wycofania skargi i oczyszczenia dyrektora z zarzutów;
 - **Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak** wróciła do źródła sprawy i zapytała, kto przeprosi rodziców oraz ich dzieci, które niewątpliwie utalentowane zostały pozbawione szans wzięcia udziału w eliminacjach, których nie było;
 - **radna powiatowa p. Jolanta Koral:**
 - powiedziała, że propozycja przeprowadzenia konkursu „Mam talent” wyszła od dyrektora p. D. Służałek-Jaworskiej, dlatego jest to przykre, bo pewnie gdyby wiedziała jak się to potoczy to nie promowała by tego,
 - odniosła się do przypadającej w dniu dzisiejszym 70-tej rocznicy sądenia ludzi patriotów, ponieważ dla niej dyrektor szkoły w Poraju jest właśnie takim patriotą, która bardzo się stara dla dobra swoich uczniów, natomiast na obecnej sali sesyjnej widzi niestety czasy lat 70-tych;
 - **Europoseł p. J. Wiśniewska:**
 - była zasmucona, że tak długo trwa dyskusja nad wydaje się błahą sprawą i zastanawiała się, czy równie długo trwają debaty nad sytuacją finansową gminy, która jej zdaniem jest tragiczna,
 - zrozumiała, że wbrew Regionalnej Izbie Obrachunkowej (RIO), która wydała negatywną ocenę wykonania budżetu, KR składa się z wybitnych ekonomistów, bo wydaje pozytywną ocenę bardzo złej sytuacji finansowej gminy,

- uznała, że KR uważa, że RIO jest tak samo nieprofesjonalna jak dyrektor p. D. Służalek-Jaworska,
 - poprosiła Przewodniczącego p. A. Pawłowskiego o protokoły sesji rady, na których była analizowana sytuacja finansowa jej zdaniem niezwykle zadłużonej gminy celem zapoznania się z nimi,
 - miała również uwagi do Przewodniczącego Rady w kwestii prowadzenia dzisiejszej sesji,
- **Przewodniczący p. A. Pawłowski** wyraził swoje niezadowolenie uwagami pani europoseł i przypomniał co jest tematem dzisiejszej sesji;

W trakcie burzliwej dyskusji:

➤ **Europoseł p. J. Wiśniewska:**

- poprosiła Przewodniczącego p. A. Pawłowskiego o odpowiedź na pytanie czy był lub jest on związany stosunkiem pracy ze szkołą podstawową bądź gimnazjum w Poraju, na co Przewodniczący odpowiedział, że wcześniej był, obecnie już nie jest;
- nawiązała do organizowanego parę lat wcześniej przez Wójta Gminy Poraj Balu Sponsorów, w którym miała okazję uczestniczyć, na którym dziękowano zaproszonym gościom za wspieranie gminy, a tymczasem przypadek szkoły i jej sponsoringu okazuje się zarzutem,
- powiedziała, że pierwszy raz spotyka się z sytuacją, w której organ prowadzący odnosi się publicznie do dyrektora szkoły z pogardą słowami sugerującymi jej nieprofesjonalność i podkreśliła, że zachowanie to jest dalece niestosowne i upokarzające w stosunku do dyrektora, uznała także za niewłaściwe nazwanie sekretarza szkoły młodym pracownikiem,
- życzyła radnym refleksji i rozsądku, aby z taką troską jak w przedmiotowej sprawie pochylili się nad finansami gminy,
- ubolewała, że Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak w ten sam sposób nie wyrażała się o innych szkołach, w których w ogóle nie przeprowadzono eliminacji do konkursu i zapytała, czy szkoły te również będą rozliczone z tego tytułu,
- odniosła się także do sprawy uczuć dziecka i jego rodziców, które przecież zostało wskazane przez doświadczonego muzyka, jakim jest dyrektor p. D. Służalek-Jaworska, której zdecydowanie nie można zarzucić braku kompetencji, w związku z tym radziła, aby pochylać się nad tym co ważne,
- zapytała p. D. Służalek-Jaworską, czy zapraszano ją do konkursów w roli jurora, a kiedy uzyskała negatywną odpowiedź stwierdziła, że powodem tego jest fakt organizowania ich przez jedną opcję polityczną;

➤ **Posel p. Sz. Giżyński** podzielił głos swojej przedmówczyni i dodał, że:

- przedstawiona sytuacja została zainscenizowana do schematu, w którym się „... tak kąpi, aby nie zostawiać śladu...”, której celem jest dyrektor p. D. Służalek-Jaworska,
- inscenizacja miała przyćmić prawdziwy motyw, a wątek personalny zgodnie z założeniem niektórych radnych dokładnie przyjąć,
- podziękował Przewodniczącej Rady Rodziców za wniosek o wycofanie się z tej skargi, który jego zdaniem jest sprawiedliwy i korzystny dla radnych, ponieważ jest zgodny z sumieniem i pozwoli na to, aby wszyscy wyszli z tego z twarzą;

➤ **Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak** poprosiła europoseł J. Wiśniewską o doinformowanie się, ponieważ na początku sesji wyraźnie było powiedziane, że eliminacje odbyły się we wszystkich placówkach oświatowych tzn. w obydwóch przedszkolach, szkole w Żarkach Letnisku, szkołach w Choroni i Jastrzębiu w

klasach młodszych, natomiast nikt nie został wytypowany w klasach starszych, a stosowne protokoły znajdują się w GOK-u;

➤ **Przewodniczący KR p. A. Ludwikowski:**

- odniósł wrażenie, że jest na wiecu wyborczym określonej frakcji politycznej a charakter tej sesji został zagubiony,
- zapytał, dlaczego nikt nie bierze pod uwagę rodziców i dzieci, które nie mogły wziąć udziału w eliminacjach;

Burzliwa dyskusja

- **Przewodniczący p. A. Pawłowski** zaproponował zakończenie dyskusji i przeprowadzenie głosowania w sprawie projektu uchwały, jednak w toku dyskusji głos zabrały kolejne osoby;
- **p. T. Brymora** poprosił radnych o rozsądek w podejmowaniu jakichkolwiek decyzji, której niestety w wielu przypadkach nie widać i nie uprawianie polityki, ponieważ w całej tej sprawie chodzi o człowieka i o dziecko;
- **radna p. Elżbieta Sitek (jednocześnie nauczyciel w szkole w Poraju)** – ze względu na możliwość wystąpienia konfliktu interesów ze względu na łączący ją z p. D. Służalek-Jaworską stosunek pracy poprosiła o wyłączenie z głosowania, wspomniała także, że jej mąż, który był kierowcą w szkole ze względu na nieprzyjęcie nowych warunków pracy otrzymał wypowiedzenie;
- **radny p. Mariusz Musialik** również poprosił o wyłączenie jego osoby z głosowania, ponieważ jego zdaniem skarga ma znamiona pisma, a zarzuty są bardzo ciężkie i powinny zostać zgłoszone do prokuratury;
- **radna p. Jolanta Kozak** odniosła się do sprawy w następujący sposób:
 - stwierdziła, że do tej pory nie zabierała głosu, ponieważ chciała wysłuchać do końca każdej ze stron i w efekcie podjąć jak najbardziej racjonalną decyzję oraz dodała, że niezależnie od tego czy dyrektor miała czy nie obowiązek przeprowadzenia eliminacji i w jakiej formie, istotą sprawy jest coś innego, a mianowicie niepokoi ją fakt poświadczenia w protokołach nieprawdy oraz sprawa podpisów,
 - zauważyła, że w sprawie tej najważniejszy jest autorytet szkoły oraz dzieci, które stały się ofiarą sytuacji stworzonej przez dorosłych;
 - dodała, że orientuje się, które dziecko zostało wytypowane do konkursu i potwierdziła, że rzeczywiście jest ono bardzo utalentowane,
 - na koniec powiedziała, że bardzo jej zależy na dobru tej placówki oraz, że również zastanawia się nad zgłoszeniem wniosku o wyłączenie z głosowania;
- **dyrektor p. A. Janowska** zapytała, czy ktoś z obecnych na sali zna chociaż jedno dziecko, które zostało pokrzywdzone i trzeba je przeprosić lub czy są na sesji rodzice takich dzieci;
- **radna p. E. Sitek** wymieniła nazwisko uczennicy, która jej zdaniem jest faktycznie bardzo zdolna muzycznie, i która po konkursie była zainteresowana przyczyną całej tej sytuacji;

Burzliwa dyskusja

- **p. Ząbkiewicz (mieszkanca gminy)** powiedziała:
 - nie miała pretensji do dyrektor p. D. Służalek-Jaworskiej, gdyż uważa ją za dobrą dyrektorkę,
 - nie miała zamiaru zabierać głosu, jednak skoro padło nazwisko jej dziecka postanowiła przedstawić swoje stanowisko,
 - wspomniała, że w zeszłym roku jej córka w tym samym konkursie zajęła I miejsce i również w tym roku pilnie przygotowywała się do niego, ale niestety nie dostała

żadnej wiadomości o tym, że mają odbyć się szkolne eliminacje, pomimo, że pani dyrektor uczy jej młodszą córkę, której mogła przecież te informacje przekazać,

- dodała, że dla jej dzieci była to z pewnością szkoła życia i czegoś je to nauczyło,
- zauważyła, że w przedmiotowej sprawie nie tylko jej dzieci zostały pokrzywdzone, najbardziej skrzywdzonym dzieckiem jest Kasia Łabuś i to jej należą się największe przeprosiny, ponieważ stała się ofiarą prywatnych rozgrywek;

➤ **dyrektor p. A. Janowska:**

- stwierdziła, że zanim radni podejmą decyzję powinni poznać odpowiedzialnego za przeprowadzenie konkursu na terenie szkoły i dlaczego tego nie zrobił,
- powiedziała, że dysponuje szeregiem oświadczeń w sprawie przedstawionych wizytatorowi podczas kontroli, z którymi każdego zainteresowanego chętnie zapozna,
- podkreśliła, że za ten konkurs odpowiada nauczyciel muzyki p. Polegaj,
- w swej wypowiedzi wyraziła zwątpienie w twierdzenie p. Polegaja, który tłumaczył się nieotrzymaniem żadnego e-maila z informacją o konkursie, ponieważ z dokumentów wynika, że wszelkie wiadomości do nauczycieli są przekazywane tą właśnie drogą,
- zauważyła, że zły adres e-mail p. Polegaj zgłosił dopiero w maju bieżącego roku, wywnioskowała zatem, że do tego czasu nie otrzymywał on żadnych informacji o tym co dzieje się w szkole, w związku z tym najwyraźniej nie uczestniczył np. w radach pedagogicznych,
- podkreśliła, że każdy nauczyciel jest zobowiązany realizować zadania, które nakłada na niego dyrektor bądź też Rada Pedagogiczna i takie zapisy są w protokolarzu tzn. zakres czynności i obowiązki nauczyciela, z których należy się wywiązać;

Burzliwa dyskusja

➤ **uczestnik sesji,** który wypowiedział się w obronie pana R. Polegaja:

- stwierdził, że dyrektor p. D. Służalek-Jaworska bardzo często używa słowa honor, który jednak według niego powinna wykreślić ze swojego słownika,
- jego zdaniem nie honorowe było zachowanie polegające na delegowaniu innego dziecka bez przeprowadzenia eliminacji, podczas gdy wśród uczniów jest dziewczynka, która wygrała zeszłoroczny konkurs;

➤ **p. R. Polegaj:**

- zwrócił się do dyrektor p. D. Sużalek-Jaworskiej ze stwierdzeniem, że prawdopodobnie będzie mu się teraz ciężko pracować,
- podkreślił, że nigdy nie powiedział, że nie ma zdolnych dzieci, tylko nie wytypował nikogo w klasach IV-VII ze szkoły w Jastrzębiu i Choroni, ponieważ razem z tamtejszą dyrekcją zdecydowano, że nie przystąpią do tego konkursu ze względu na jego wysoki profesjonalizm,
- powiedział, że w zeszłym roku na konkurs pojechała uczennica ówczesnej klasy I gimnazjum, która wykazała się niesamowitym talentem i wspaniałym głosem, zresztą nie tylko ona, ponieważ jak już zostało wspomniane ma pod sobą 20 osobowy chór, jednak jak wszyscy wiemy muzyka jest bardzo subiektywną i ciężką materią i nie da jej się zmierzyć jak choćby w matematyce, ponieważ każdy może ją w różny sposób odbierać,
- zauważył, że w szkole w Poraju jest dużo osób, które chcą się muzycznie rozwijać, co jest bardzo zadawalające,

- stwierdził, że wie jaki jest jego zakres obowiązków, zawsze jest usłużny, stara się pomagać w różnego rodzaju akademiach i jeszcze raz podkreślił, że nie otrzymał żadnego e-maila z poleceniem służbowym dotyczącym przedmiotowego konkursu,
- powiedział, że uczy w trzech szkołach i w żadnej nie przeprowadził eliminacji w klasach IV-VII, owszem odbyły się, ale w klasach młodszych, w których on nie uczy,
- poinformował, że sytuacja ta została mu wyjaśniona w bardzo dziwny sposób, tzn. dyrektor w obecności pani Gonciarz powiedziała mu, że cyt. „próbują mnie zniszczyć i zniszczą ciebie”, po czym od Z-cy Wójta dowiedział się, że ma napisać oświadczenie w sprawie, ponieważ dyrektor p. D. Służalek-Jaworska napisała pismo, które zresztą miał okazję przeczytać dopiero w Gazecie Myszkowskiej, w którym to było napisane, że zlekceważył polecenie służbowe związane z przeprowadzeniem eliminacji,
- na koniec dodał ponownie, że nie ma pojęcia dlaczego i w jakim celu nie wysłano do niego e-maila na jego adres;
- **dyrektor p. D. Służalek Jaworska:**
 - zwróciła się do p. R. Polegaja z zapewnieniem, że nie musi się jej obawiać,
 - przeprosiła wszystkie dzieci, które nie wzięły udziału w festiwalu, ale jest przed nimi jeszcze sporo innych konkursów, w których ma nadzieję, że p. R. Polegaj będzie jej prawą ręką i będzie jej pomagał a nie zostawiał na lodzie ponieważ w tym roku ma bardzo dużo obowiązków,
 - dodała, że należało zachować się po koleżeńsku, przyjść na rozmowę, a nie mówić, że festiwalu nie było;

Burzliwa dyskusja

- **Europoseł p. J. Wiśniewska:**
 - w nawiązaniu do wcześniejszych słów Z-cy Wójta p. K. Kaźmierczak zwróciła uwagę na wypowiedź p. R. Polegaja dotyczącą nieprzeprowadzenia eliminacji w pozostałych szkołach twierdząc, że trzeba wiedzieć co się robi i kiedy a poziom taki pozostawiła do oceny obecnych na sesji,
 - dodała, że doskonale jest jej znany stosunek Z-cy Wójta do jej osoby i zapewniła, że nie paliłaby zniczy pod jej domem, ani pod jej miejscem pracy, ponieważ różnią się w wielu sprawach;
- **radny p. A. Ludwikowski** zawnioskował o 5 minut przerwy, na co Przewodniczący p. A. Pawłowski odpowiedział, że przerwa nastąpi po zakończeniu tej sprawy;
- **radna p. J. Kozak** – w związku z brakiem jasności w sprawie poprosiła o wyłączenie z głosowania;
- **uczestnik sesji:**
 - powiedział, że na tej sesji padło wiele danych dotyczących imienia i nazwiska osób niepublicznych, dlatego też zwrócił się do radcy prawnego Urzędu Gminy z zapytaniem jak się ma to do RODO (Rozporządzenie o ochronie danych osobowych), które weszło w dniu dzisiejszym w życie,
 - zasugerował radcy prawnemu, aby zapoznała się z podobną sprawą dotyczącą skargi – anonimu, która miała miejsce w Żarkach, gdzie na podstawie danych z ewidencji ludności potwierdzono nieprawdziwość danych personalnych skarżącego,
 - zarzucił jej zaniedbanie obowiązków, gdyż jego zdaniem o zarzutach korupcyjnych przedstawionych w tej skardze powinna powiadomić prokuraturę;

- **Przewodniczący p. A. Pawłowski** próbował ostatecznie zamknąć dyskusję w temacie skargi, jednak w wyniku protestu niektórych uczestników sesji przekazał głos następującym osobom:
- **dyrektor p. D. Służalek-Jaworska** odczytała przygotowane przez siebie oświadczenie, które stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu;
- **radca prawny p. M. stańczyk-Mroczo** ustosunkowała się do wcześniejszej wypowiedzi uczestnika sesji:
 - powiedziała, że nie jest organem gminy, ani organem wykonawczym czy członkiem organu kolegialnego, czyli nie jest osobą w której kompetencji leży zawiadamianie jakichkolwiek organów ścigania w jakichkolwiek sprawach, jest zwykłym pracownikiem gminy z wiedzą prawniczą, którą służy w trakcie posiedzeń rady, nie może również udzielić informacji m.in. z powodu tajemnicy zawodowej na temat ewentualnego przygotowywania zawiadomień do prokuratury w kwestii pani dyrektor,
 - stwierdziła również, że nie zna sprawy, która miała miejsce w Żarkach, z doświadczenia jednak wie, że każda sprawa jest inna i z reguły diabeł tkwi w szczegółach, dlatego trudno doszukiwać się analogii,
 - dodała, że KR nie pochyliła się nad zarzutami korupcyjnymi uznając je za gołosłowne, co znalazło się z w uzasadnieniu uchwały KR, zajęła się natomiast problemem, którym był brak przeprowadzenia eliminacji szkolnych w konkursie „Nasz talent” w klasach IV-VI oraz VII i gimnazjum oraz protokołem, który po analizie stanu faktycznego okazał się protokołem poświadczającym nieprawdę, co do którego istnieje wątpliwość o prawdziwość, czyli podrobienie bądź przerobienie podpisu,
 - podkreśliła, że decyzja rady jeszcze nie zapadła, a cały szum medialny wokół tej sprawy stygmatyzuje tylko panią dyrektor,
 - przypomniała również, że są organy nadzoru prawnego, które badają zasadność podjętych uchwał, są sądy niezależne, które z pewnością pochylią się nad tym, w sytuacji gdy zostanie złożone powództwo,
 - jeszcze raz wytłumaczyła, że skarga ta nie może zostać potraktowana jako anonimowa ze względu na formę dokumentową czynności prawnych, o której mowa w Kodeksie Cywilnym, dlatego też nie widzi problemów proceduralnych natury prawnej, żeby tej skargi w tym zakresie jakim zajęła się KR nie rozpatrywać;
- **radna Sejmiku Wojewódzkiego p. Krystyna Jasińska** w związku z tym, że 11 lat temu przeżywała bardzo podobną sytuację jak dyrektor p. D. Służalek-Jaworska odniosła się do sprawy:
 - powiedziała, że w jej przypadku skarga została uznana za bezzasadną, jednak jej duma została urażona i postanowiła odejść ze szkoły w Żarkach,
 - zauważyła z wypowiedzi rodziców, że p. D. Służalek-Jaworska jest bardzo dobrym dyrektorem, co zresztą sama potwierdziła mówiąc, że to dzięki ogromnemu zaangażowaniu pani dyrektor szkoła w Poraju odnosi sukcesy,
 - wspomniała, że w jej przypadku w sprawę również został wplątany nauczyciel, który przez wiele lat się z tym męczył i w końcu przeprosił za swoje zachowanie,
 - zaapelowała do p. R. Polegaja, aby nie dał się wmanipulować w tę sytuację;
- **p. R. Polegaj:**
 - uznał, że został wplątany w sprawę,

- jeszcze raz oświadczył, że dyrektor p. D. Służalek-Jaworska najpierw go ostrzegła, że zniszczą również jego, po czym sama napisała pismo, w którym obwiniła go słowami, które są nieprawdziwe,
- podkreślił, że nie czuje się winny i tylko jego niewiedza o konkursie spowodowała, że musi się z tego tłumaczyć;
- **Przewodniczący p. A. Pawłowski** ostatecznie zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i zarządził głosowanie nad projektem uchwały;
- **radna p. Z. Polak** zareagowała prosząc o dokładne sprecyzowanie w jakiej sprawie ma być przeprowadzone głosowanie, na co Przewodniczący Rady odpowiedział, że projekt uchwały był odczytany na początku sesji;
- **poseł p. Sz. Giżyński** stwierdził, że jest to obowiązek odczytania projektu uchwały w kontekście tego co do tej pory zaszło.

Wiceprzewodniczący p. Mariusz Karkocha odczytał treść projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej im. kpt. Leonida Teligi w Poraju. Na żądanie europoseł p. J. Wiśniewskiej odczytał także treść załącznika do tego dokumentu.

Zanim zostało przeprowadzone głosowanie z sali padły pytania:

- **radna p. Z. Polak** była zainteresowana, w jaki sposób zostanie przesłana uchwała skarżącemu, na co Przewodniczący Rady odpowiedział, że nastąpi to drogą elektroniczną,
- **uczestnik sesji** zwrócił się do Przewodniczącego Rady z pytaniem dotyczącym nieobecności wójta na dzisiejszych burzliwych obradach i zasugerował, aby zadzwonić do niego z prośbą o przybycie na sesję,
- **Przewodniczący p. A. Pawłowski** przypomniał, że wójta p. Łukasza Stacherę niestety zatrzymały ważne sprawy służbowe i zarządził głosowanie w wyniku, którego uchwała w sprawie skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej im. kpt. Leonida Teligi w Poraju została przyjęta. Następnie ogłosił 10 minutowa przerwę.

Po przerwie obrady zostały wznowione. Posiedzenie opuścili radni: p. M. Rodek i p. K. Rzepka.

2) **Uchwała Nr 352(XLVIII)18** w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Poraj w trybie bezprzetargowym – **zał. nr 8**

Uchwała została przyjęta 11 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw”, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący p. A. Pawłowski odczytał zawiadomienie nadesłane ze Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydział Nadzoru Prawnego informujące o wszczęciu postępowania nadzorczego do Uchwały nr 350(XLVII)18 Rady Gminy Poraj z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Poraj w trybie bezprzetargowym, która została podjęta z naruszeniem prawa. Zgodnie z wyjaśnieniami i w świetle obowiązujących przepisów oddawanie nieruchomości w użyczenie należy do wyłącznej kompetencji wójta.

Następnie na jego pytanie o ewentualne uwagi do projektu uchwały głos zabrali:

- **radna p. Z. Polak:**
 - zapytała, dlaczego radca prawny dopuścił do tego, że kolejny raz Rada Gminy podjęła błędną uchwałę, niezgodną z prawem,
 - stwierdziła, że jest jej wstyd za to, że radni zostali w to wmanipulowani,

- poprosiła o informacje dotyczące użyczanej działki w zakresie jej położenia, komu jest użyczana i na jak długo, ponieważ zgodnie z jej wiedzą wójt ma prawo wyrażać taką zgodę na okres do lat 3, natomiast powyżej wymagana jest zgoda rady;
- **Przewodniczący p. A. Pawłowski** wyjaśnił, że mowa jest o 7 latach, a użyczenie następuje na rzecz Stowarzyszenia Marina Poraj;
- **radca prawny p. M. Stańczyk-Mroczo:**
 - zacytowała Art. 25 Ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że zarząd nad nieruchomościami gminnymi stanowi wójt gminy, natomiast uchwała była podjęta na podstawie Art. 37 ust. 4, który mówi, że przy zawieraniu umowy powyżej 3 lat Rada Gminy musi wyrazić na to zgodę,
 - poinformowała, że Wojewoda Śląski uznał, że Rada Gminy nie jest kompetentna do wyrażania zgody na użyczenie na okres powyżej 3 lat i należy to do wyłącznej kompetencji wójta;
- **radna p. Z. Polak** zapytała, czy w sytuacji tej rację ma wojewoda czy może jednak rada;
- **radca prawny p. M. Stańczyk-Mroczo** odpowiedział, że skoro procedowana jest uchwała uchylająca poprzednią, to oznacza, że przychyłamy się do stanowiska wojewody;
- **radna p. Z. Polak** zapytała, dlaczego w związku z tym została podjęta błędna uchwała, na co radca prawny odpowiedziała, że tylko ten nie popełnia błędów, kto nie robi;
- **Z-ca Wójta p. K. Kaźmierczak** dodała, że wobec wątpliwości, który z artykułów tej ustawy zastosować w uchwale wójt uznał, że chce mieć jasno wyrażoną wolę rady, jednak nadzór prawny stwierdził inaczej wszczynając postępowanie w tej sprawie, nie pozostaje więc nic innego jak przychylić się do tego uchylając przedmiotową uchwałę.

3) Uchwała Nr 353(XLVIII)18 w sprawie zmian w budżecie Gminy Poraj na rok 2018 – zał. nr 9

Uchwała została przyjęta jednogłośnie: 12 głosów „za”.

4) Uchwała Nr 354(XLVIII)18 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej– zał. nr 10

Uchwała została przyjęta jednogłośnie: 12 głosów „za”.

4. Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego obrad Przewodniczący p. A. Pawłowski podziękował wszystkim za przybycie i o godzinie 17⁰³ zamknął XLVIII nadzwyczajną sesję Rady Gminy Poraj.

Protokolant
Podinspektor

Agnieszka Dudek

Przewodniczący
Rady Gminy Poraj

Andrzej PAWŁOWSKI

