

Nr.GK.271.3.2019

**Do wszystkich
Wykonawców**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Poraj-etap I.

Gmina Poraj działając na podstawie art.38 ust. 1 i 2 oraz ust.4 ustawy PZP (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm.) jako Zamawiający:

Przesyła treść zapytania i udziela na nie odpowiedzi :

1. Czy Zamawiający wprowadzi do umowy ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do 10 % ?
Odp. Zamawiający wprowadzi do umowy ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do 10 %
2. Czy Zamawiający wprowadzi jednolicie kary umowne za zwłokę – w §12 ust.2 pkt 1 i 4 (przyjęcie kar umownych za opóźnienie stanowi klauzulę abuzywną – tak Rada Ministrów w projekcie zmian pzp art.433)?
Odp. Nie wprowadzi
3. Czy Zamawiający wprowadzi do umowy ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej polegające na wyłączeniu odpowiedzialności stron za utracone korzyści i szkody pośrednie, a inna odpowiedzialność zostanie ograniczona do wysokości 100 % wynagrodzenia netto z zastrzeżeniem, że ograniczenie odpowiedzialności nie dotyczy odpowiedzialności za szkody wyrządzone umyślnie?
Odp. Nie wprowadzi
4. Czy Zamawiający dopuszcza w oprawach uchwyt regulowany w zakresie od -15° do +15°?

Odp. Oprawy będą instalowane na obecnym majątku oświetleniowym, który był budowany przez lata i nie jest jednolity. W strukturze sieci znajdują się obecnie konstrukcje wsporcze o kącie nachylenia wysięgnika > 20° co wymaga opraw z szerokim kątem regulacji aby instalator miał możliwość regulacji kąta oprawy i korektę bardzo dużego kąta samego wysięgnika. W związku z tym, iż stan sieci wymaga wskazanych rozwiązań technicznych, zamawiający podtrzymuje zapis podpierając się koniecznością dopasowania opraw do istniejącej infrastruktury słupów.

Zamawiający nie widzi także potrzeby ingerowania w zakres zadania przerzucając na wykonawców obowiązek instalacji kolejnych, nowych wysięgników aby zrekompensować ograniczenie techniczne opraw, co zapewne generowało by dalsze, zbędne koszty.

W związku z powyższym zamawiający dopuści oprawy LED z możliwością regulacji kąta opraw na wysięgniku w zakresie co najmniej o 20° oraz w wypadku instalacji bezpośrednio na słupie pionowym w zakresie co najmniej 20°.

5. Czy Zamawiający dopuszcza oprawyysterowane prądem 700 mA?

Odp. Zamawiający ma świadomość, iż im wyższy mA oprawy LED tym jej niższa efektywność, krótsza żywotność oraz wyższa temperatura pracy, co nie wpływa korzystnie na produkt i jego funkcjonowanie. Ze względu na te uwarunkowania techniczne określiłysterowane prądem nie większym niż 500mA.

Zamawiający ma wiedzę, iż właściwie każdy producent opraw LED możeysterować swoje produkty LED nie przekraczając oczekiwanego poziomu wyrażonego w mA.

6. Co oznacza stwierdzenie: "oprawy wyposażone w gniazdo DALI"? Czy oprawa ma być wyposażona w zasilacz Dali i dodatkowo gniazdo NEMA czy tylko zasilacz DALI bez dodatkowego gniazda zewnętrznego?

Odp. Zamawiający dopuszcza w przyszłości instalację systemu sterowania inteligentnego dlatego oczekuje w zasilaczu oprawy gniazda umożliwiającego jej przyszłe sterowania. Zamawiający dopuszcza oprawy z zasilaczami wyposażonymi w przyłącze dla sygnału DALI lub 1-10V. Nie wymaga on natomiast dodatkowych gniazd zewnętrznych NEMA, ZHAGA lub innych.

7. Wnosimy o dopuszczenie opraw ulicznych z regulacją kąta wymaganą przez obliczenia fotometryczne przy spełnieniu normy oświetleniowej PN-EN 13201. Wymagana przez Zamawiającego regulacja położenia oprawy w zakresie od 0° do -20° (dla zamocowania na wysięgniku) oraz od 0° do +20° (dla zamocowania na szczycie słupa) jest nieuzasadniona względami technicznymi oraz ogranicza uczciwą konkurencję. Pragniemy zaznaczyć, że wiodący producenci opraw ulicznych osiągają wymagane przez polską normę parametry poprzez dobór odpowiedniego rozsyłu światłości, a nie poprzez mechaniczne ustawienie oprawy. Jeżeli jednak oczekują Państwo montażu opraw pod kątem 20°, potencjalni Wykonawcy mogą zrealizować ten wymóg poprzez zastosowanie nowych wysięgników o takim kącie i tym samym osiągnąć efekt, który Zamawiający oczekuje.

W związku z powyższym wnioskujemy o dopuszczenie opraw ulicznych z uchwytem montażowym o standardowym i powszechnym zakresie regulacji, tj. dla montażu bezpośrednio na słupie od 0° do 15° oraz dla montażu na wysięgniku od -15° do 0°.

Odp. Oprawy będą instalowane na obecnym majątku oświetleniowym, który był budowany przez lata i nie jest jednolity. W strukturze sieci znajdują się obecnie konstrukcje wsporcze o kącie nachylenia wysięgnika > 20° co wymaga opraw z szerokim kątem regulacji aby instalator miał możliwość regulacji kąta oprawy i korektę bardzo dużego kąta samego wysięgnika związku z tym, iż stan sieci wymaga wskazanych rozwiązań technicznych, zamawiający podtrzymuje zapis podpierając się koniecznością dopasowania opraw do istniejącej infrastruktury słupów.

Zamawiający nie widzi także potrzeby ingerowania w zakres zadania przerzucając na wykonawców obowiązek instalacji kolejnych, nowych wysięgników aby zrekomensować ograniczenie techniczne opraw, co zapewne generowało by dalsze, zbędne koszty.

W związku z powyższym zamawiający dopuści oprawy LED z możliwością regulacji kąta opraw na wysięgniku w zakresie co najmniej o 20° oraz w wypadku instalacji bezpośrednio na słupie pionowym w zakresie co najmniej 20°.

8. Wnosimy o zmianę zapisu kryterium parametr jakości oprawy LED – układ reflektorowy (Pu), który w oczywisty sposób faworyzuje rozwiązania producenta AEC ILLUMINAZIONE na zapis „Warunkiem jest by oprawa posiadała układ reflektorowy wykonany z odbłyśników”. Zawężenie stosowania odbłyśników aluminiowych lub stalowych, polerowanych o sprawności min. 99.0 % skutkuje sytuacją w której wyłącznie oprawa AEC uzyska dodatkowe punkty. Jeśli jednak z jakich sobie znanych powodów, chcieliby Państwo utrzymać ww. zapis, prosimy o przedstawienie ekspertyzy wystawionej przez niezależną jednostkę naukowo – badawczą, która potwierdzi wyższość rozwiązania firmy AEC ILLUMINAZIONE nad soczewkami PMMA, które stosuje większość uznanych producentów.

Odp.

Zamawiający nie jest upoważniony aby potwierdzać wyższość jakiegokolwiek produktu czy konkretnego producenta.

Zamawiający może opierać się tylko na parametrze technicznym samego produktu. Zamawiający jest w pełni przekonany, iż na Polskim rynku występuje wiele rozwiązań (różnych producentów) także produkcji Polskiej, gdzie układ optyczny opiera się na układzie reflektorów zwierciadlanych, w związku z tym nie jest prawdą, iż jest to domena tylko jednego producenta, co potwierdzają zgromadzone karty techniczne różnych produktów, a co jest zasugerowane w pytaniu do SIWZ.

Zamawiający oczekuje by: „Układ optyczny zbudowany z reflektorów zwierciadlanych ze źródłami światła LED”.

Zamawiający nie ogranicza w treści specyfikacji technicznej do opraw o w/w układzie optycznym z aluminium, dopuszcza zastosowanie zgodnie ze specyfikacją techniczną różnego typu układy reflektorów zwierciadlanych (odbłyśników), które stosuje wielu producentów opraw LED, a których zamawiający nie może wskazać z przyczyn oczywistych.

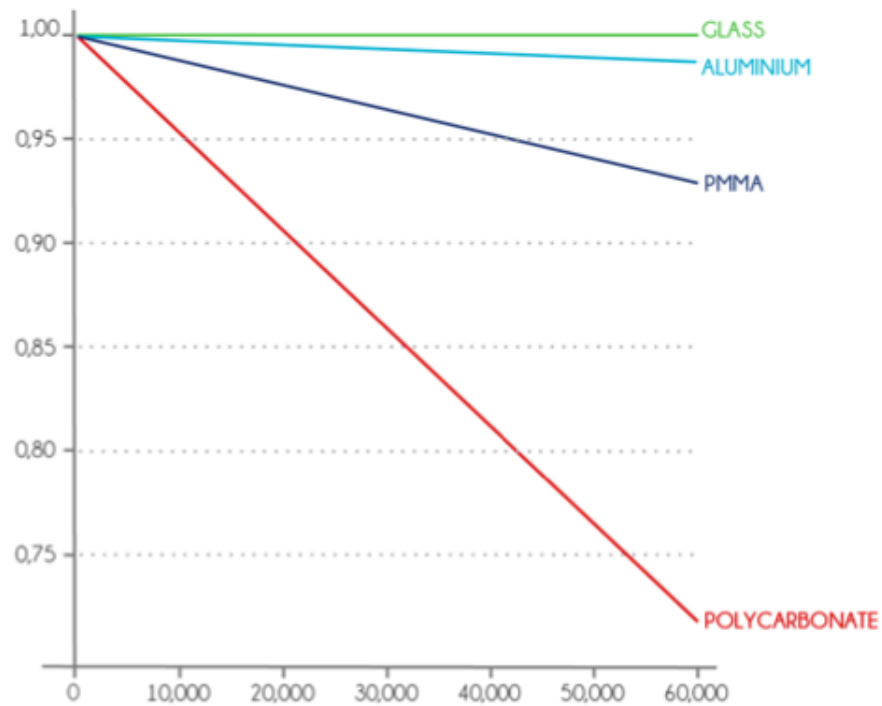
Zamawiający przyznaje dodatkowe punkty, co nie jest jednoznaczne z wykluczeniem innych oferentów, jeśli:

„oprawa posiada niedegradowalny w czasie, ekologiczny w utylizacji (bez elementów tworzywowych, syntetycznych) układ reflektorowy wykonany z odbłyśników np.: aluminiowych lub stalowych, polerowanych o sprawności min. 99 % jako parametr jakości oprawy LED”






rozumiany przez zamawiającego jako parametr jakości oprawy LED, które może wpłynąć pozytywnie na ocenę całej oferty w kontekście ceny oraz dodatkowo technicznych i jakościowych rozwiązań produktu, co wpisuje się w ideę uwzględnienia na etapie postępowania także poza cenowych kryteriów oceny samej oferty. Nie spełnienie tak postawionego kryterium nie powoduje odrzucenia oferty, a jedynie wyższą ocenę lepszego w opinii zamawiającego rozwiązania zgodnie z Dokumentem roboczym służb Komisji Europejskiej – Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych (Bruksela, 25.6.2008 r., SEC(2008)2193)

Gdzie Komisja Europejska zaleca instytucjom zamawiającym w pkt 6 Kodeksu PRZYWIĄZYWANIE WIĘKSZEJ WAGI DO OPŁACALNOŚCI NIŻ DO CENY oraz stworzenie większych możliwości stosowania rozwiązań ukierunkowanych na jakość dzięki opcji udzielania zamówień na podstawie oferty najkorzystniejszej ekonomicznie (zob. w szczególności art. 44 ust. 3 i 4 dyrektywy 2004/18/WE).

W kwestii wyższości omawianego rozwiązania nad syntetycznym układem soczewkowym PMMA/PC zamawiający odsyła do danych zaprezentowanych przez Dr Inż. MARKA KURKOWSKIEGO z Wydziału Elektrycznego Politechniki Częstochowskiej podczas ostatniej, XIV konferencji oświetleniowej w Wiśle 2019 "Efektywność Energetyczna Instalacji Oświetleniowych Drogowych" gdzie zostały zaprezentowane podczas wykładu Pana Dr Inż. slajdy uzyskane na podstawie badania, dotyczące starzenia się układów optycznych, w tym z PMMA oraz PC, a które załączamy do odpowiedzi z wskazaniem źródła, gdzie wskazuje trwałość funkcjonalną różnych typów układów optycznych.



9.
10.

TEST CONDITIONS	PMMA	PC
<u>Initial / Non-aged lenses</u>		
UV / 65°C – <u>after 6.000hr</u>		
130°C – <u>after 6.000hr</u>		
85%rh / 85°C <u>after 8 weeks</u>		

oraz dodatkowo do opracowania przygotowanego przez Wojciech ŻAGAN, Rafał KRUPIŃSKI, Sławomir ZALEWSKI z Politechnika Warszawska, Instytut Elektroenergetyki z wydawnictwa naukowego: PRZEGLĄD ELEKTROTECHNICZNY, ISSN 0033-2097, R. 92 NR 9/2016 gdzie wskazane są szeroko różnice wskazujące przewagę układów odbłyśnikowych w opracowaniu pt. „Układy reflektorów zwierciadlanych ze źródłami światła LED”

Zamawiający przywołując powyższe wydawnictwa naukowe dodatkowo utwierdza się w przekonaniu, iż samo rozwiązanie jest szeroko stosowane i opisywane w niezależnych, Polskich wydawnictwach naukowych.

9.. Wnosimy o dopuszczenie opraw oświetleniowych, które zagwarantują efekt zgodny z wymaganiami normy oświetleniowej i wyznaczonymi przez projektanta klasami. Wymaganie sformułowane przez osobę opracowującą SIWZ, aby wyniki proponowanych opraw były „nie gorsze” niż te w projekcie referencyjnym ogranicza wybór do konkretnej oprawy (AEC ILLUMINAZIONE I-TRON), na podstawie której powstał bazowy projekt fotometryczny. Pragniemy zaznaczyć, że nie ma podstawy prawnej, która potwierdziłaby iż załączone obliczenia fotometryczne i uzyskany w nich efekt zapewnią większe bezpieczeństwo niż rozwiązania, które spełniają obowiązującą normę oświetlenia drogowego PN EN 13201 „Oświetlenie dróg”. W uzasadnieniu tak rygorystycznego ograniczenia dostępu do zamówienia publicznego przytoczono argument uwarunkowania społecznego. Wobec tego prosimy o udostępnienie ankiet lub innych dokumentów, które potwierdzą taką potrzebę mieszkańców.

Prosimy również o przedstawienie uzasadnienia w formie ekspertyzy, która potwierdzi, że obliczenia firmy AEC ILLUMINAZIONE są lepszym odniesieniem niż obowiązująca norma PN EN 13201.

Wobec zaistniałej sytuacji oraz w trosce o interes finansów publicznych wnioskujemy o skorygowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na zgodne z Ustawą o Zamówieniach Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r., poz. 831 i 996 z późn. zm.) w odniesieniu do zapisów równoważności aby były one sformułowane w sposób gwarantujący zasady

uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Uważamy, że przedstawione powyżej wątpliwości mają istotne znaczenie w dalszym postępowaniu przetargowym, a ich uwzględnienie pozwoli Zamawiającemu na zachowanie transparentności, najwyższych standardów jakościowych oraz finalnie wybór oferty najkorzystniejszej technicznie i cenowo.

Odp.

Zamawiający nie twierdzi, iż obliczenia danego producenta są lepsze od innych. To nie jest prawdą i taka sugestia wynikać może z niezrozumienia intencji zamawianego lub próby podważenia samego audytu, który przeszedł pozytywną weryfikacji wraz z złożonym wnioskiem o dofinansowanie inwestycji. Dołączone obliczenia realizują normę PN EN 13201, która jest określeniem minimalnych (nie obligatoryjnych) parametrów oświetlenia ulicznego w celu zapewnienie bezpieczeństwa. Logiczne wydaje się, że im wyższe parametry oświetlenia tym wzrasta poziom bezpieczeństwa biernego. Zamawiający koncentrując się na wynikach, nie na produktach oczekuje rozwiązań nie gorszych (rozumianych jako równoważnych) gdzie chętnie dopuści produkty o lepszych wynikach fotometrycznych co w realiach realizacji będzie oznaczało, iż osiągnięto nie gorszy rezultat oświetleniowy (równoważny lub lepszy). Zamawiający nie ogranicza w żaden sposób wyników czy ich poziomów, nie wskazuje na konkretne rezultaty, a jedynie oczekuje by były one na nie gorszym poziomie niż wynika to z załączonej dokumentacji co w opinii zamawiającego wpisuje się w rozumienie równoważności produktu.

Osiągnięte wyniki są przedstawione i ogólnie znane, ciężko więc wskazać w jaki sposób ograniczały by one zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, wystarczy, że zostaną one spełnione w sposób analogiczny jak miało by to miejsce w rozwiązaniu o które wnioskuje się w zapytaniu lecz na poziomie równoważnym (nie gorszym). Zamawiający nie widzi podstaw aby dopuszczać produkty gorsze, realizujące gorsze wyniki obliczeniowe co byłoby działaniem na niekorzyść zamawiającego. Zamawiający chce wskazać także, iż same oprawy LED będą podlegały znacznej redukcji mocy w godzinach późno nocnych, tym bardziej nie widzi podstaw by dopuścić produkt, który na etapie obliczeń fotometrycznych nie spełnia warunku równoważności, deklarując gorsze/nizsze wyniki tych obliczeń.

Wprowadzone wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców i należy je uwzględnić przy składaniu ofert. Pozostała treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostaje bez zmian. Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wójt Gminy Poraj
-//- Katarzyna Kaźmierczak