

OR.BR.0002.16.2020

PROTOKÓŁ Nr XVI/20

**z nadzwyczajnej sesji
Rady Gminy Poraj**
w dniu 8 kwietnia 2020 roku
budynek Urzędu Gminy w Poraju
ul. Jasna 21, sala nr 220
czas trwania obrad: 8⁰⁵ – 9¹⁰

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) Przewodniczący p. Sylwester Sawicki o godzinie 8⁰⁵ otworzył XVI nadzwyczajną sesję Rady Gminy Poraj.

Przewodniczący poinformował również, że trwające obrady Rady Gminy Poraj na mocy art. 20 ust. 1b w/w ustawy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej (Bip) i na stronie internetowej Gminy Poraj. Udział w sesji jest równoznaczny z wyrażeniem zgody na rozpowszechnianie wizerunku utrwalonego podczas obrad, a administratorem danych osobowych jest Gmina Poraj reprezentowana przez Wójta Gminy Poraj.

Następnie powitał przybyłych na sesję radnych oraz p. Wójta Katarzynę Kaźmierczak i Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Pozyskiwania Środków (GK) p. Adama Zaczkowskiego. Lista obecności uczestników sesji to **załącznik nr 1** do protokołu. Przewodniczący Rady uprzejmie podziękował tym radnym, którzy pomimo pandemii koronawirusa zdecydowali się uczestniczyć w obradach i jednocześnie wyraził zrozumienie dla tych radnych, którzy ze względów zdrowotnych postanowili pozostać w domach. Podkreślił również, że z uwagi na nadzwyczajną sytuację liczy na samodyscyplinę radnych i sprawny przebieg obrad.

Po sprawdzeniu listy obecności radnych (**załącznik nr 2**) Przewodniczący stwierdził quorum, co pozwala na podejmowanie przez radnych prawomocnych decyzji i uchwał. W sesji nie uczestniczyli radni: p. Łukasz Adamczyk, p. Grzegorz Bojanek, p. Jolanta Chmura, p. Patryk Frendowski, p. Leszek Lach i p. Ewa Masłoń.

Ad. 2. Ustalenie dziennego porządku obrad.

XVI nadzwyczajna sesja została zwołana na pisemny wniosek Wójta p. Katarzyny Kaźmierczak z dnia 3 kwietnia bieżącego roku (**załącznik nr 3**).

Proponowany porządek sesji wraz z materiałami – **załącznik nr 4**, został przekazany radnym w terminie zgodnym z zapisami Statutu Gminy Poraj, tzn. 3 kwietnia 2020 r.

Radni nie zgłosili żadnych uwag do zaproponowanego porządku obrad, w związku z czym Przewodniczący zarządził głosowanie. Porządek obrad został przyjęty „jednogłośnie” - 9 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego nad porządkiem XVI nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Poraj stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie dziennego porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Poraj na 2020 rok.
6. Zamknięcie sesji.

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – projekt uchwały to załącznik nr 6.

Przewodniczący przypomniał, że dokument ten zawiera szczegółowe uzasadnienie, oprócz tego wszelkie pytania i wątpliwości radnych były na bieżąco wyjaśniane drogą elektroniczną i telefoniczną a następnie udzielił głosu p. Wójt Katarzynie Kaźmierczak, która powiedziała:

- w ślad za Przewodniczącym podziękowała radnym za przybycie z jednoczesnym zrozumieniem tych, którzy nie dotarli na dzisiejsze obrady,
- podkreśliła, że wraz z Przewodniczącym Rady przyjęli założenie, że w obecnej sytuacji obrady będą zwoływane tylko w sytuacja absolutnie koniecznych, czego przykładem jest aktualna sesja,
- zauważyła, że tematyka dzisiejszej sesji nie może być dla nikogo zaskakująca, gdyż już w zeszłym roku, kiedy była ustalana stawka za odbiór odpadów była mowa o tym, że jest to sytuacja tymczasowa, wynikająca ze wzrostu kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych,
- stwierdziła, że dzięki temu, że wówczas stawkę podniesiono na nieco wyższym poziomie niż wstępnie zaproponowana, to udało się bezpiecznie dotrzeć do obecnego momentu, kiedy to został ogłoszony i rozstrzygnięty nowy przetarg, do którego zgłosiła się tylko jedna firma,
- powiedziała, że koszty wzrosły niepomierne, a przedstawione stawki zostały tak przeliczone, aby zmieścić się w kosztach na najbliższe 4 miesiące i wyraziła nadzieję, że do kolejnego przetargu już unijnego zgłosi się więcej przedsiębiorstw, przez co będzie większa konkurencyjność i proponowane dziś stawki uda się przynajmniej utrzymać,
- przypomniała, że w efekcie znaczącego wzrostu cen spowodowanych wzrostem opłat m.in.: za korzystanie ze środowiska, minimalnego wynagrodzenia i kosztów inflacji doszło do tego, że kwota za odbiór odpadów w naszej gminie wzrosła z 398 zł/t do kwoty 901 zł/t, co zresztą podobnie zadziało się również w innych gminach ościennych,
- zauważyła, że samorzady obowiązują dyscyplina finansów publicznych, co oznacza, że gmina do gospodarki odpadami nie może dokładać, a nie wprowadzenie dziś zaproponowanej stawki może doprowadzić do tego, że deficyt w budżecie na 2020 r. w tym zakresie wzrośnie do kwoty 830 tys. zł,
- zaapelowała do radnych o przyjęcie zaproponowanej stawki, która została bardzo skrupulatnie wyliczona i która na tle innych gmin plasuje Gminę Poraj mniej więcej na środkowej pozycji i obiecała, że w trakcie przygotowania do kolejnego przetargu radni będą na bieżąco informowani o bieżącej sytuacji i wyraziła przekonanie, że sytuacja będzie lepsza w momencie zgłoszenia się większej ilości oferentów.

Pytania i uwagi mieli:

- Radny p. Waldemar Sitek:

- stwierdził, że z wykonanego przez niego zestawienia z Raportu o stanie gminy za 2018 r. dotyczącego poszczególnych frakcji śmieci wynika, że na koszty odpadów nie wpływa ich segregacja, tzn. przeliczając masę odpadów z wspomnianego raportu przez zaproponowane stawki wyszło, że segregując odpady gmina zapłaci 3 mln 687 tys. zł natomiast brak segregacji wygeneruje koszty na poziomie 3 mln 650 tys. zł, co oznacza, że gromadzenie odpadów w sposób selektywny nie ma żadnego sensu,
 - w związku z powyższym, chciał wiedzieć w jaki sposób została wyliczona stawka dla osób, które tych śmieci nie segregują,
 - zapytał również o zmiany w budżecie dotyczące gospodarki odpadami, tzn. w przychodach jest zaplanowany wzrost o 190.819,00 zł a w wydatkach na zakup materiałów i wyposażenia widnieje kwota 70 tys. zł, dlatego też chciał wiedzieć, czego dotyczy konkretnie ta kwota;
- Kierownik Ref. GK p. Adam Zaczkowski odpowiedział:
- segregowanie odpadów jest obowiązkiem ustawowym, do momentu nowelizacji ustawy mieszkaniac miał jeszcze możliwość wyboru, natomiast w tym momencie ten kto nie segreguje odpadów jest obciążony tzw. „karną” stawką, która wymaga przeprowadzenia stosownego postępowania w celu wykazania i wydania decyzji,
 - ustawodawca celowo wprowadził przedmiotowe sankcje, które mają wynosić od 2 do 4 razy więcej niż stawki za odpady segregowane, aby dodatkowo zachęcić mieszkańców do selektywnego gospodarowania odpadami,
 - w poprzedniej umowie było 398 zł/t przy odpadach zmieszanych, a dla segregowanych 237,60 zł/t, co dawało dużą różnicę pomiędzy tymi rodzajami odpadów, natomiast obecnie, co zresztą jest stosowane na płaszczyźnie ogólnokrajowej tak dużych różnic już nie ma, choć jest np. sytuacja, że Bio odpady, których jest bardzo dużo są droższe niż śmieci zmieszane,
- Na posiedzenie weszła Skarbnik Gminy p. Anna Kukla.*
- zwrócił uwagę na nową frakcje odpadów niemedyceńskich powstałych w gospodarstwie domowym,
 - na pytanie Radnego p. Sitka o elektrośmieci, odpowiedział, że tak jak do tej pory będą organizowane zbiórki 2 razy w roku bez dodatkowej opłaty;
- Skarbnik p. Anna Kukla odpowiedziała na pytanie Radnego p. Sitka odnośnie zmian w budżecie:
- zacytowana kwota jest przeznaczona na zakup pojemników na odpady, co wywołało zdziwienie Radnego p. Sitka, który zapytał, czy gmina nadal kupuje kosze pomimo, że podpisała umowę z tą samą firmą;
- p. Adam Zaczkowski powiedział:
- zakup pojemników na odpady to efekt działań, aby cena za odpady firmy, która je odbiera była niższa o koszt podstawienia i utrzymywania pojemników,
 - zrezygnowano z zapisów w przetargu o podstawieniu pojemników przez firmę, tzn. tym zajęła się gmina dzięki m.in. ustalonej ostatnio stawce na poziomie 13,50 zł/os. co pozwoliło na zakup części pojemników oraz dzierżawę pozostałych, które to są zaplanowane do sukcesywnego wykupu, aby nie ponosić kosztów dzierżawy,
 - na zakup pojemników wydano do tej pory 71 tys. zł, wyposażono nieruchomości w ok. 4 tys. koszy, co zdecydowanie zwiększy konkurencyjność w przetargu unijnym, który musi zostać rozstrzygnięty do końca lipca bieżącego roku,
 - analiza rynku wskazuje, że przedsiębiorcy chętniej przystępują do przetargów, jeżeli nie muszą wyposażać nieruchomości w pojemniki,
 - brak własnych pojemników jest również zagrożeniem w przypadkach nadzwyczajnych, kiedy np. było ryzyko przerwania odbioru odpadów i wówczas inne

- firmy nie decydowały się na świadczenie takiej usługi, z racji tego, że pojemniki nie należały do gminy,
- gmina wyposażyła mieszkańców w pojemniki, jedynym problemem wynikającym z obowiązującej pandemii jest nie podpisywanie z mieszkańcami umów na użyczenie tych koszy, co zostanie uzupełnione w momencie unormowania się sytuacji;
 - Radny p. Waldemar Sitek był zainteresowany, od kogo gmina odkupiła kosze na odpady;
 - p. Adam Zaczkowski poinformował, że pojemniki odkupiono od firmy Impex ze Szczecina w trybie zapytania ofertowego;
 - Radny p. Waldemar Sitek zapytał, o ile taniej udało się podpisać w związku z tym umowę na odbiór odpadów;
 - p. Adam Zaczkowski stwierdził, że trudno to określić, gdyż gmina nie dysponuje kalkulacją szczegółową od firmy, co podlega tajemnicy handlowej, ale sama logistyka podstawienia pojemników dla całej gminy została wyceniona przez firmę, która je dostarczała na 60 tys. zł, gmina oczywiście nie skorzystała z tej oferty i rozwoziła kosze własnymi siłami, jednakże należałoby przy zmianie firmy skalkulować 120 tys. zł na podwiezienie pojemników i ich odbiór;
 - Radny p. Waldemar Sitek chciał wiedzieć, czy gmina od firmy, która aktualnie realizuje usługę poprosiła o ofertę z kosztami i bez koszy;
 - p. Adam Zaczkowski poinformował, że nie ma takiej możliwości, gdyż Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia musi szczegółowo określać tryb realizowanego postępowania;

Przewodniczący p. Sylwester Sawicki z przyczyn technicznych związanych z problemami z transmisją sesji zarządził 10 minut przerwy.

W międzyczasie Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak zapewniła, że informatyk cały czas próbuje rozwiązać problem i poinformowała, że trwały przygotowania do przeprowadzenia sesji w trybie on-line jednakże informacje przekazane przez Starostę Myszkowskiego w imieniu Wydziału Nadzoru Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego świadczyły, że żadna uchwała podjęta w tym trybie nie będzie ważna pod względem prawnym.

Po otrzymaniu informacji o prawidłowej transmisji sesji Przewodniczący wznowił obrady.

- Radny p. Bartosz Rajczyk zapytał, jaka jest gwarancja, że stawka za odpady komunalne nie będzie musiała ponownie wzrosnąć przy kolejnym przetargu oraz co było powodem, że do ostatniego przetargu przystąpiła tylko jedna firma z tak wygórowaną ceną i jak wygląda cała procedura z tym związana;
- p. Adam Zaczkowski powiedział:
 - gmina nie mogła ogłosić przetargu na dłuższy czas ze względu na to, że w okresie kiedy kończyła się umowa gmina zobowiązana była wprowadzić zmiany w systemie, co miało odzwierciedlenie na ostatniej sesji, kiedy był przyjmowany pakiet uchwał dopasowujących gminny system gospodarowania odpadami do wymogów znowelizowanej ustawy,
 - oznacza to, że nie było możliwości ogłoszenia tzw. przetargu unijnego, gdyż obok wszystkich obostrzeń głównym jest dużo dłuższy czas na to, żeby przedsiębiorcy mogli składać oferty, czego w tym przypadku nie można było zagwarantować,
 - oferta została zaakceptowana dopiero w drugim przetargu, gdyż wartość pierwszej przekraczała zabezpieczone na ten cel środki w budżecie,
 - o rosnących cenach odpadów radni byli wielokrotnie informowani, gdyż dzieje się tak w całej Polsce i spowodowane jest to przede wszystkim drastycznym wzrostem opłat za korzystanie ze środowiska, które przedsiębiorcy działający w tym sektorze usług muszą ponosić za tzw. oddawanie śmieci na instalacje, oprócz tego wpływ ma

- podwyższenie płacy minimalnej, co wiązało się z podniesieniem płacy dla wszystkich pracowników, wpływ ma również rosnąca inflacja,
- przetarg unijny z jednej strony jest dla gminy szansą na niższą cenę, ale jest również zagrożeniem, podkreślił, że trwa jeszcze dyskusja nad okresem trwania przyszłej umowy, przy czym im dłuższa umowa, tym większa szansa na konkurencyjność, a drugiej strony firmy mogą oferować wyższe ceny, które stanowiłyby dla nich zabezpieczenie od ryzyka spowodowanego zmianami przepisów,
 - przypomniał, że w przypadku poprzedniej umowy odbyło się kilka spotkań negocjacyjnych z wykonawcą, który kilkakrotnie domagał się w trakcie trwania umowy podniesienia ceny nawet o ponad 100%, co zostało przez gminę zrobione, ale tylko w granicach dopuszczonych przez prawo zamówień publicznych, czyli o 10%, dzięki czemu udało się dotrzeć praktycznie do końca marca z niską stawką za odpady,
 - w związku z powyższym podkreślił, że nie można konkretnie zadeklarować, na jakim poziomie ukształtuje się przyszła cena, gdyż nie wiadomo, w jaki sposób zareaguje rynek,
 - poinformował, że z inicjatywy miasta Zawiercie padła propozycja, aby w ramach dwóch powiatów Myszkowskiego i Zawierciańskiego doprowadzić do przedsięwzięcia, które spowodowałoby stworzenie wspólnego przedsiębiorstwa gospodarowania odpadami komunalnymi, które miałyby większy wpływ na utrzymanie cen, niestety z różnych przyczyn nie udało się tego dokonać, co nie oznacza, że zaprzestano szukania nowych rozwiązań i podkreślił, że jego zdaniem powstanie związku większej ilości gmin byłoby bardzo dobrym rozwiązaniem, które pozwoliłoby na ustalenie stawek za odpady na zbliżonym poziomie;
- Radny p. Bartosz Rajczyk chciał wiedzieć, czy jest możliwość, aby od mieszkańców, którzy wytwarzają mniej odpadów odbierać je tylko jeden raz w miesiącu, przez co opłata uległaby zmniejszeniu;
- p. Adam Zaczkowski:
- poinformował, że prawo nie dopuszcza takiej sytuacji i zwrócił uwagę, że jest możliwość kompostowania odpadów, przez co można skorzystać z obniżenia opłaty za śmieci o 2 zł/osobę i dodał, że po wprowadzeniu zaproponowanej stawki zastanowią się nad przeliczeniem nowego upustu z tytułu kompostowania tych odpadów,
 - powiedział, że jak tylko radni ustalą nową stawkę, wówczas do mieszkańców zostaną wysłane pakiety informacyjne zawierające m.in. nowe zasady prawidłowej segregacji śmieci, możliwości kompostowania oraz wszystkie inne informacje dotyczące systemu gospodarowania odpadami,
 - zauważył, że bardzo dobrą decyzją był odbiór śmieci dwa razy w miesiącu, przez co można było włączyć popiół do odpadów zmieszanych, dzięki czemu jest mniej pojemników i mniejsze koszty wyposażenia nieruchomości w pojemniki,
 - poinformował, że w związku z panującą pandemią firma, która świadczy usługę odbioru odpadów zwróciła się z prośbą o zmniejszenie częstotliwości odbioru do jednego razu w miesiącu,
 - w związku z obowiązującą ustawą antykryzysową, która reguluje tę kwestię, gmina jest zobligowana do wystąpienia do Wojewody o wyrażenie zgody na taką ewentualność,
 - na pytanie Radnego p. Bartosza Rajczyka o to, czy w takiej sytuacji opłata za śmieci ulegnie zmniejszeniu odpowiedział przecząco;
- Radny p. Waldemar Sitek w związku z powyższym zapytał, czy przy ograniczeniu odbioru śmieci o połowę mieszkańcy otrzymają dodatkowe worki na odpady zmieszane;

- p. Adam Zaczkowski odpowiedział, że będą prowadzone negocjacje z firmą, która w takim przypadku musiałaby dostarczyć we własnym zakresie dodatkowe worki dla mieszkańców, z drugiej strony mniejsza ilość kursów śmieciarek jest powodem zwrócenia się do firmy o przekalkulowanie ceny, co w efekcie może wpłynąć na obniżenie kosztów, co w odniesieniu bezpośrednio do mieszkańca nie wpłynie na wysokość stawki, ale może być powodem, że w przyszłości może ona ulec np. obniżeniu, jednakże jest to na chwile obecną bardzo trudne do przewidzenia;
- Radny p. Waldemar Sitek zauważył, że we wspomnianym przypadku odpadów zostanie wytworzonych tyle samo, w związku z czym przy jednorazowym odbiorze firma będzie musiała zabezpieczyć odpowiednią ilość kursów samochodów, aby zrealizować usługę;
- p. Adam Zaczkowski powiedział, że w takich sytuacjach nie przewidzianych w umowie, wszystko zależy od negocjacji, dlatego też przy realnym zagrożeniu zaprzestania odbioru odpadów należy poczekać na decyzję wojewody w tej kwestii, dodał również, że z własnych obserwacji zauważył, że obecna szczególna sytuacja, kiedy to robi się mniej zakupów i jest mniejszy konsumpcjonizm powoduje, że odpadów produkuje się zdecydowanie mniej;
- Radny p. Waldemar Sitek stwierdził, że jakkolwiek zasadnym jest ograniczenie kontaktów i nienarażanie ludzi na ewentualne zarażenie wirusem, to jednak należy w takim wypadku zaopatrzyć mieszkańców w dodatkowe worki, z czym zgodził się p. Zaczkowski;
- Radny p. Łukasz Boroń powiedział, że doskonale zdaje sobie sprawę z tego, że wszędzie dookoła wzrastają koszty, przez co i stawki za odpady komunalne dla zbilansowania systemu muszą wzrosnąć, dlatego też bardzo niechętnie, ale będzie głosował za podniesieniem stawki za odpady i zapytał, czy gmina może podjąć kroki w porozumieniu np. z innymi samorządami, które w przyszłości pozwoliłyby na wybudowanie np. spalarni, stworzeniu firmy czy pomoc lokalnym przedsiębiorstwom w stworzeniu zakładu, który realizowałaby odbiór odpadów, przez co stawki mogłyby przynajmniej utrzymywać się na w miarę stałym poziomie przez wiele lat;
- p. Adam Zaczkowski odpowiedział, że związek komunalny to sytuacja, która mogłaby zadziałać na korzyść gminy, która sama we własnym zakresie nie może zagwarantować sobie odbioru śmieci w cenie niższej niż przedsiębiorstwa rynkowe i przytoczył przykład firmy, która zwróciła się do Starostwa Myszkowskiego z propozycją zagospodarowania odpadów niemalże z dwóch powiatów w ten sposób, że praktycznie nic nie trafiałoby na wysypiska śmieci, przez co koszty znacząco zmniejszyłyby się o opłatę marszałkowską, jednakże wybudowanie takiej instalacji, czyli tzw. spalarni śmieci pomimo, że bardzo ekologicznej wiąże się z dużym problemem społecznym, choć w wielu innych miejscach doskonale funkcjonują, z pewnością jednak jest to temat przyszłościowy i wart uwagi;
- Radny p. Krzysztof Klimek postawił wniosek formalny o ustalenie wysokości stawki na poziomie 20 zł/osobę i uzasadnił to tym, że zaproponowana stawka jest większa o 300% w stosunku do tej sprzed listopada ubiegłego roku a w okresie pandemii wiele osób straci pracę, przez co tak duży wzrost opłat za śmieci będzie dla nich dodatkowym problemem;
- Radny p. Waldemar Sitek zapytał, dlaczego zrezygnowano z opłat progresywnych, która jego zdaniem jest uzasadniona przy wprowadzonym regulaminie w kwestii limitowania plastiku, odpadów bio, wielkogabarytów czy opon, co oznacza, że każda rodzina bez względu na ilość osób może wyprodukować tę samą ilość odpadów segregowanych;
- p. Adam Zaczkowski przypomniał, że radni byli już informowani na temat sposobu kalkulacji stawki zmiennej w zależności od ilości osób, aby mogła się ona bilansować i dodał, że argumentem za ustaleniem stawki jednolitej było to, że w przypadku podnoszenia opłaty dla rodzin jedno czy dwuosobowych, na dzień dzisiejszy musiałaby ona wynosić ok. 27 zł, zauważył również, że praktycznie już nigdzie nie stosuje się stawki zróżnicowanej oraz, że ustalenie stawki na poziomie 20 zł/osobę spowoduje, że jeszcze w tym roku

zabraknie w budżecie środków na gospodarkę odpadami w wysokości ok. 300 tys. zł, przy założeniu, że ilość odpadów nie będzie wzrastać, dodał również, że brak akceptacji radnych dla zaproponowanej stawki spowoduje, że od 1 czerwca musiałaby ona wynosić 25 zł, od lipca – 26,90 zł i od sierpnia 29,50 zł, dlatego też poprosił radnych o rozważę;

- Przewodniczący p. Sylwester Sawicki zapytał, czy Radny p. Klimek podtrzymuje swój wniosek;
- Radny p. Krzysztof Klimek potwierdził i przypomniał, że pod koniec ubiegłego roku też były problemy z bilansowaniem się systemu, który ostatecznie się zamknął dzięki podniesieniu stawki, z czym nie zgodził się p. Zaczekowski a p. Skarbnik dodała, że brakło ok. 100 tys. zł w odniesieniu tylko do jednego miesiąca;
- Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad **wnioskiem o ustalenie wysokości opłaty za odbiór odpadów segregowanych w kwocie 20 zł/osobę**.
Wniosek został odrzucony: 1 głos „za”, 3 głosy „przeciw”, 3 osoby „wstrzymały się” od głosu, 2 osoby nie oddały głosu. Wynik głosowania imiennego to **załącznik nr 7** do protokołu.
- Radny p. Bartosz Rajczyk chciał wiedzieć, czy przewidziane są dla mieszkańców zawieszenia np. opłaty śmieciowej w okresie pandemii, szczególnie dla tych, którzy stracą pracę;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak powiedziała, że trwają prace nad takimi rozwiązaniami, jednakże na razie nikt nie zgłosił takiego problemu;

Przewodniczący p. Sylwester Sawicki zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego:

Uchwała NR 132(XVI)20 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**załącznik nr 8**) została przyjęta – 4 głosami „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu, 1 osoba nie oddała głosu (Radna p. Barbara Caban).

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok – projekt uchwały to załącznik nr 10.

Brak uwag do dokumentu.

Uchwała NR 133(XVI)20 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok (**załącznik nr 11**) została przyjęta 7 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Poraj na 2020 rok – projekt uchwały to załącznik nr 13.

- Radny p. Waldemar Sitek zapytał na jaki cel w sołectwie Jastrząb zostaną przeznaczone środki wpłacone na rzecz gminy przez Komitet Budowy Kanalizacji;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak odpowiedziała, że zostanie wykonany remont ulicy Leśnej i być może jak starczy środków będzie poprawiona także ulica Stawowa;

Przewodniczący zarządził głosowanie:

Uchwała NR 134(XVI)20 w sprawie zmian w budżecie Gminy Poraj na 2020 rok (**załącznik nr 14**) została przyjęta „jednogłośnie” – 9 głosów „za”.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad. 5. Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego obrad Przewodniczący p. Sylwester Sawicki podziękował wszystkim za przybycie i o godzinie 9¹⁰ zamknął XVI nadzwyczajną sesję Rady Gminy Poraj.

Na koniec o głos poprosiła Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak, która jeszcze raz podziękowała za przybycie, złożyła serdeczne życzenia świąteczne i poinformowała o wydaniu informatora, który w dużej mierze jest poświęcony koronawirusowi i związanym z tym funkcjonowaniem gminy. Powiedziała również o zakończonej wymianie 931 opraw oświetleniowych na energooszczędne, które w ciągu najbliższych 2 tygodni będzie się ustawiało w zależności od długości dnia i nasłonecznienia, dlatego też natężenie światła poszczególnych lamp może być różne.

Przewodniczący przypomniał radnym o konieczności składania oświadczeń majątkowych.

Protokolant
Inspektor

Agnieszka Dudek

Przewodniczący
Rady Gminy Poraj

Sylwester SAWICKI