

**UCHWAŁA NR 148(XIX)20  
RADY GMINY PORAJ**

z dnia 24 sierpnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na niedopełnienie obowiązków przez Kierownika GOPS,  
Przewodniczącą GKRPA, Kierownika CIS i Wójta Gminy Poraj**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.)

**Rada Gminy Poraj  
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę p. [REDAKCYJNIE] wniesioną w dniu 4 czerwca 2020 r. na niedopełnienie obowiązków przez Kierownika GOPS, Przewodniczącą GKRPA, Kierownika CIS i Wójta Gminy Poraj.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Poraj do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 §1 k.p.a.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Gminy Poraj

**Sylwester Sawicki**

Załącznik do uchwały Nr 148(XIX)20  
Rady Gminy Poraj  
z dnia 24 sierpnia 2020 r.

### Uzasadnienie

W dniu 4 czerwca 2020 r. do Urzędu Gminy w Poraju wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] dotycząca niedopełnienia obowiązków przez Kierownika GOPS, Przewodniczącą GKRPA, Kierownika CIS i Wójta Gminy Poraj.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy. Mając na względzie powyższe Rada Gminy Poraj przystąpiła do rozpoznania przedmiotowej skargi. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami Przewodniczący Rady Gminy Poraj nadał jej bieg, poprzez skierowanie jej do Komisji skarg, wniosków i petycji, która to komisja na posiedzeniu w dniu 10 lipca 2020 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie z udziałem przedstawicieli jednostek, na które została złożona skarga. Należy nadmienić, że skarżąca pomimo zaproszenia na posiedzenie nie stawiała się na nie w wyznaczonym dniu, jedynie pismem z dnia 9 lipca 2020 r. podtrzymała w/w skargę.

Na podstawie zebranych informacji i przesłanek Komisja skarg, wniosków i petycji sformułowała uzasadnienie niniejszej uchwały.

W podnoszonych przez skarżącą zarzutach, że „mój syn [REDAKTOWANE] gdy był zatrudniony w CIS, bardzo często nie chodził do pracy, a wypłatę i tak otrzymywał [...]” ustalono, że za dni nieobecne podczas pracy w Centrum Integracji Społecznej (CIS) nie wypłacano synowi skarżącej świadczenia pieniężnego; niezgodne z prawdą okazały się także zarzuty o dawanie panu [REDAKTOWANE] alkoholu przez kierownictwo CIS w czasie, gdy był uczestnikiem zajęć, co sugerowane jest w niniejszej skardze.

W skardze błędnie ujęte zostało założenie, że Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ma możliwość objęcia osób potrzebujących programem odwykowym, natomiast środki i możliwości, którymi dysponuje GKRPA w sprawie syna skarżącej zostały wykorzystane w całości: GKRPA wystąpiła do Poradni Uzależnień w Myszkowie z wnioskiem o wydanie opinii przez biegłych sądowych w przedmiocie uzależnienia [REDAKTOWANE] od alkoholu, na podstawie opinii biegłego Komisja wystąpiła z wnioskiem do Sądu Rejonowego w Myszkowie o wszczęcie postępowania w sprawie zobowiązania do poddania się leczeniu odwykowemu (niestety syn skarżącej nie wyraził zgody na dobrowolne podjęcie leczenia odwykowego), ponadto Komisja wzywała [REDAKTOWANE] na posiedzenia kilkakrotnie – zgłosił się raz i został skierowany na terapię indywidualną u specjalisty – psychologa, z której to pomocy skorzystał; tym samym środki, jakimi dysponuje GKRPA zostały wykorzystane a zarzuty o beczynność Komisji okazały się nieuzasadnione.

Zarzuty skierowane do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej o tym, że „Kierownik GOPS-u, w ogóle nie interesuje się tym, jak mu pomóc w adekwatny sposób, bo przekazywanie pieniędzy (zapomoga stała) prowadzi tylko do dalszego pogłębiania się choroby alkoholowej u mojego syna” oraz „brak zainteresowania odpowiednich służ gminnych doprowadziło do tego, że ostatnio mój syn został kolejny raz bardzo mocno pobity [...]” również okazały się bezzasadne, ponieważ syn skarżącej korzysta z pomocy w formie zasiłku stałego na podstawie decyzji nr [REDAKTOWANE] z dnia 8 maja 2018 r. i nie można zgodnie z literą prawa wstrzymać wypłaty tego świadczenia. Ponadto z przedstawionego przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej stanowiska wynika jasno, że organ ten wykorzystał i nadal wykorzystuje wszystkie dostępne prawem możliwości w celu pomocy p.



[REDAKCYJNA] należy nadmienić także, że zarówno Wójt Gminy, jak i jednostki podległe nie mają mocy prawnej do zobowiązania rodziny syna skarżącej do udzielania mu pomocy.

Z wyżej wymienionych przesłanek uznaje się skargę za bezzasadną.

Choroba alkoholowa jest w swoim przebiegu bardzo trudna dla osoby uzależnionej, jak i jej najbliższego środowiska, jakim jest rodzina chorego. Jednak koniecznym krokiem do jej wyleczenia jest chęć i motywacja samego chorego – jest to czynnik konieczny, bez którego nie da się wyjść z choroby alkoholowej. Bardzo ważnym elementem jest wsparcie rodziny chorego – osób, które narażone są bezpośrednio na skutki choroby i cierpią w ich wyniku. Jednostki Urzędu Gminy w Poraju wykorzystały wszystkie dostępne środki, które daje im prawo obowiązujące na terenie naszego kraju. Jedynym środkiem, jaki pozostał w tej sprawie niewykorzystany, o którym skarżąca została poinformowana przez pracowników GOPS jest ubezwłasnowolnienie chorego, które podejmowane jest sądownie na wniosek rodziny. Pamiętać należy, że mimo trwania choroby u uzależnionego – wymienione w skardze jednostki Urzędu Gminy są stale gotowe do niesienia pomocy i wsparcia skarżącej.