

**UCHWAŁA NR 252(XXXIV)21
RADY GMINY PORAJ**

z dnia 16 grudnia 2021 r.

w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnego

Na podstawie art. 383 §1 pkt 5 i §2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1319 z późn. zm.) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.), po rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną

**Rada Gminy Poraj
uchwała, co następuje:**

§ 1. Odmawia się wygaszenia mandatu radnego p. Bartosza Rajczyka, w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia złamania przez radnego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, o którym mowa w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Poraj.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Poraj

Sylwester Sawicki

Uzasadnienie

W oparciu o pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydział Nadzoru Prawnego z dnia 19 października 2021 r. (znak sprawy NPII.4100.240.2021) w sprawie zbadania, czy Radny p. Bartosz Rajczyk naruszył, bądź naruszał kiedykolwiek w okresie sprawowania mandatu, zakaz z art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) Komisja Rewizyjna Rady Gminy Poraj przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie, w wyniku którego uznała w drodze głosowania (2 głosy "za", 1 głos "przeciw", 1 głos "wstrzymujący się"), że nie doszło do naruszenia prawa, a tym samym nie ma podstaw do wygaszenia mandatu Radnego p. Bartosza Rajczyka.

Komisja Rewizyjna po raz pierwszy sprawą ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów prawa przez Radnego p. Bartosza Rajczyka zajęła się na posiedzeniu w dniu 24 września 2021 r. na pisemne zgłoszenie wątpliwości przez Radnych: p. Leszka Lacha i p. Waldemara Sitka. Członkowie Komisji przeanalizowali dokumentację przetargową i wysłuchali wyjaśnień Wójta Gminy Poraj p. Katarzyny Kaźmierczak oraz Radcy Prawnego Urzędu Gminy Poraj p. Moniki Stańczyk-Mroczo. Na podstawie uzyskanych informacji Komisja Rewizyjna 2 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” przegłosowała wniosek o następującej treści: „Komisja Rewizyjna nie widzi podstaw do wszczęcia procedury zmierzającej do wygaszenia mandatu Radnego p. Bartosza Rajczyka”.

W związku z pismem Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydział Nadzoru Prawnego z dnia 19 października 2021 r. (znak sprawy NPII.4100.240.2021) w sprawie zbadania, czy radny p. Bartosz Rajczyk naruszył, bądź naruszał kiedykolwiek w okresie sprawowania mandatu, zakaz z art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) w dniu 6 grudnia 2021 r. Komisja Rewizyjna Rady Gminy Poraj ponownie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie, aby zbadać, czy radny p. Bartosz Rajczyk wykorzystuje mienie komunalne Gminy Poraj dla celów prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

Generalnie należy stwierdzić, iż przeważa dziś pogląd, że zakazy dotyczące zawierania umów przez radnych, także prowadzących działalność gospodarczą, należy ocenić przez pryzmat tego, czy dostęp do zawarcia takiej umowy był równy, na warunkach ustalonych powszechnie dla danego typu czynności prawnych oraz czy wybór oferenta odbywał się w sposób obiektywny, co w zasadzie powinny zabezpieczać przepisy o zamówieniach publicznych, które nie przewidują wykluczenia wykonawcy z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na fakt, iż jest on radnym jednostki samorządu terytorialnego. Zatem, z punktu widzenia przepisów tej ustawy, nie ma przeszkód by radny prowadzący działalność gospodarczą na terenie gminy, w której uzyskał mandat, mógł ubiegać się o zamówienie publiczne, złożyć ofertę, czy też zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Przywołany art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi: „Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności”, natomiast w myśl art. 43 w/w ustawy „Mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gmin osób prawnych, w tym przedsiębiorstw”. Aby móc stwierdzić, że Radny p. Bartosz Rajczyk prowadząc lub zarządzając działalnością gospodarczą naruszył zakaz sformułowany w art. 24f w/w ustawy, należałoby wykazać,

że radny wykorzystuje mienie komunalne Gminy Poraj dla celów prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, co oznacza, że mienie to musiałoby zostać radnemu udostępnione do wykorzystania, czyli radny musiałby otrzymać mienie komunalne do władania. Podstawą do wykorzystania mienia gminnego jest umowa cywilnoprawna (odpłatna np. umowa dzierżawy czy najmu lub nieodpłatna np. umowa użyczenia), która jest jednocześnie tytułem prawnym do władania mieniem komunalnym. Z uzyskanych informacji wynika, że Radny p. Bartosz Rajczyk nie uzyskał tytułu prawnego do władania jakimkolwiek mieniem gminy, co oznacza, że nie doszło w działalności radnego do wykorzystania mienia Gminy Poraj.

W rozpatrywanej sprawie przedmiotem działalności gospodarczej Radnego p. Bartosza Rajczyka była dostawa roślin do nasadzeń i narzędzi ogrodniczych stanowiących jego własność (za pomocą własnych sił i środków). W konsekwencji powyższego Komisja Rewizyjna ustaliła, że ze strony Radnego nie doszło do naruszenia zakazu określonego w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a tym samym nie ma podstaw do wygaszenia mandatu radnego.

Mając na uwadze przedstawione wyżej ustalenia Rada Gminy Poraj przychyliła się do stanowiska Komisji Rewizyjnej w w/w sprawie.